

## **Twistlösning enligt lagen (2016:534) om åtgärder för utbyggnad av bredbandsnät**

### **Sökande**

Engelnet ekonomisk förening, 769626-0582  
Myrmalmsvägen 4  
737 90 Ängelsberg

### **Motpart**

VB Energi AB, 556565-6864  
Box 860  
771 28 Ludvika

### **Saken**

Twistlösning enligt lagen (2016:534) om åtgärder för utbyggnad av bredbandsnät; begäran om tillträde enligt 2 kap.

---

### **Post- och telestyrelsens avgörande**

Post- och telestyrelsen beslutar att VB Energi AB på rättvisa och rimliga villkor enligt 2 kap. 1 § lagen (2016:534) om åtgärder för utbyggnad av bredbandsnät ska medge Engelnet ekonomisk förening tillträde till kanalisation som är anlagd

1. under järnväg i Ombenning, där järnvägen korsar Ängelsbergsvägen,
2. under järnväg vid Sjöbergsgården i Ennora,
3. under järnväg i Ängelsberg i området där Framnäsvägen korsar järnvägen, mellan fastighet 3:2 och 1:24 eller 1:8 och 8:1, samt
4. på bro mellan Lugnetvägen 1 och 4 i Ängelsberg.

---

Post- och telestyrelsen

Postadress:  
Box 5398  
102 49 Stockholm

Besöksadress:  
Valhallavägen 117 A  
www.pts.se

Telefon: 08-678 55 00  
Telefax: 08-678 55 05  
pts@pts.se

Det ankommer i första hand på VB Energi att utreda om kanalisation finns avseende plats 1, 3 och 4.

Det ankommer vidare i första hand på parterna att komma överens om de närmare villkoren för tillträdet.

Detta beslut gäller omedelbart enligt 5 kap. 8 § lagen (2016:534) om åtgärder för utbyggnad av bredbandsnät.

## Bakgrund

Engelnet ekonomisk förening (Engelnet) har enligt lagen (2016:534) om åtgärder för utbyggnad av bredbandsnät (utbyggnadslagen) begärt tillträde till VB Energi AB:s (VB Energi) kanalisation på vissa angivna platser för utbyggnad av fibernät inom ett område som sträcker sig mellan Ombenning, Stabäck, Ängelsberg och Flohäll. VB Energi svarade inte på begäran.

Engelnet har nu begärt att PTS ska avgöra tvisten mellan parterna.

## Yrkanden och grunder

**Engelnet** yrkar att PTS ska besluta att VB Energi ska medge föreningen tillträde till kanalisation på följande platser:

1. Genomgång under järnväg i Ombenning
2. Genomgång under järnväg i Ennora
3. Genomgång under järnväg eller förläggning på bro i Ängelsberg alternativt under järnvägen mellan fastighet 3:2 och 1:24 eller fastighet 1:8 och 8:1
4. Förläggning på bro i Ängelsberg

Föreningen har till sin begäran bifogat kartor där ovannämnda platser är markerade.

Till stöd för sin begäran om tillträde anför Engelnet bl.a. följande. Föreningen anlägger ett fibernät inom ett större område som planeras vara i drift med drygt 300 abonnenter under andra kvartalet 2018. På ett flertal ställen behöver kanalisationen för fibern gå under järnväg, vägar eller över broar. Föreningen önskar anlägga ett kanalisationsrör i VB Energis existerande genomföringar. Kanalisationsröret är 20 mm i diameter, alternativt 14 mm i diameter. Det tar upp mycket liten plats i ett typiskt rör om 110 eller 120 mm i diameter.

Att fel i elanläggning skulle kunna orsaka fel även på fiberkablar kan inte vara ett skäl för att inte samförlägga. Hur sådana fel ska hanteras får regleras i avtal. En fiberkabel, som endast innefattar en signal, påverkar inte befintlig infrastruktur. Anläggning av fiber i kanalisationen medför inte heller någon ökad risk för brand.

Föreningen har haft kontakt med en lokal schaktentreprenör, ofta anlitad av VB Energi, angående genomgången under järnväg i Ombenning. Han uppger att den aktuella anläggningen är utförd 1998 då hela järnvägsviadukten gjordes om. Vid denna tid lade man kanalisation och inte direkt förlagd kabel.

Den kanalisation som finns i genomgång under järnvägen i Ennora är ett rör om 110 mm i diameter, i vilket det idag finns en kraftkabel. Enligt den av Fagersta kommun antagna översiktsplanen för Landsbygdsutveckling i strandnära lägen är det inte möjligt med ytterligare byggnation i detta område. Området är idag i huvudsak ett sommarstugeområde med ett fåtal fastboende där i stort sett alla tomter är bebyggda och el framdragen.

Vad gäller frågan om det finns befintlig kanalisation under järnväg eller förläggning på bro i Ängelsberg kompletterar föreningen sin begäran med en karta som enligt föreningen visar att det finns genomföringar under järnvägen mellan fastighet 3:2 och 1:24 samt fastighet 1:8 och 8:1.

Föreningens begäran om tillträde på bro i Ängelsberg (plats 4) avser att få plats i det rör som VB Energis kabel är anlagd i och som är klamrat på bron.

**VB Energis** inställning är att PTS ska avslå Engelnets begäran om tillträde. Till stöd för sin inställning anför VB Energi bl.a. följande. Bolaget motsäger sig gemensamma förläggningar eller nyttjanden på platser där bolaget tror sig ha behov av hela kanalisationen i framtiden och där tillståndsprocessen är lång och kostsam. Kanalisation och rörförläggningar vid framförallt järnvägs korsningar är kritiska för verksamheten och kan påverka bolagets skyldighet att leverera el. Det kan uppkomma behov av förstärkningar av bolagets anläggningar som kan hindras av att det finns annan kanalisation/kabel i befintlig kanalisation. Vad som ytterligare kan skapa problem är om bolagets elanläggningar skulle gå sönder och orsaka fel även på fiberkablarna. Då uppkommer frågor om vem som bär ansvaret. Bolaget själv använder sig inte av en kanalisation för två elkablar just med tanke på risken av påverkan vid fel. Vad bolaget kan erbjuda är plats i befintliga kanalisationer som är avsedda för kommunikation på platser som kan vara av intresse för Engelnets.

Vad gäller genomgång under järnväg i Ombenning är anläggningen tämligen gammal och det är inte säkert att det finns kanalisation, utan kabeln kan vara direkt förlagd.

Vad gäller genomgång under järnväg i Ennora är detta ett område där det finns intresse för nybyggnation, varför bolaget har behov av hela kanalisationen.

Den kompletterande kartbild som Engelnet presenterar avseende genomgång under järnväg i Ängelsberg visar enbart att det finns kablar under järnvägen. Kablarna är från slutet av 70-talet och kan därmed inte med säkerhet antas ligga i rör. De kabelövergångar som finns är de som visas på kartbilden.

Angående förläggning på bro i Ängelsberg (plats 4) är bolagets kabel klamrad på bron. Om det är så att det finns kanalisation på bron borde det vara enklare för Engelnet att söka tillstånd och anlägga egen kanalisation. Det vore bättre för alla parter med hänsyn till framtida eventuella förändringar.

**PTS** har hört Energimarknadsinspektionen och Trafikverket, i enlighet med 5 § förordningen (2016:538) om åtgärder för utbyggnad av bredbandsnät (utbyggnadsförordningen).

Energimarknadsinspektionen har uppgett bl.a. följande. Myndigheten har inte någon bestämd åsikt eller fakta om vad gäller fråga om grader av särskild utsatthet för elledning under och vid järnväg. Myndigheten har beviljat nätkoncession där elledningar korsar järnväg.

Trafikverket har uppgett bl.a. följande. Ledningskorsningar i järnvägsmiljö är extra känsliga både beträffande elektromagnetisk miljö och vibrationspåfrestningar samt att anläggningen befinner sig i trafikerat spårrområde. Förläggning och samförläggning i anslutning till järnvägen måste ske i enlighet med gällande standard och regelverk. Felaktiga förläggningar kan orsaka fel som gör att felavhjälpning måste utföras i eller intill järnvägsmiljön. I myndighetens mark- och ledningskorsavtal anges de tekniska villkoren för var och hur en ledning eller kanalisation ska dras inom fastigheten. Av avtalet framgår också att om en ledningsägare upplåter hela eller delar av ett utrymme i en befintlig kanalisation ska Trafikverket godkänna överlåtelsen. I samband med godkännande anger myndigheten kraven för utförandet av samförläggningen inklusive villkoren för tillträde till järnvägsfastigheten. Trafikverket har inte några synpunkter vid samutnyttjande av en kanalisation så länge parterna följer villkoren i avtalen.

## Skäl

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 2 § utbyggnadslagen anges att i lagen avses med *bredbandsnät*: Elektroniska kommunikationsnät som kan leverera tjänster för bredbandstillgång med en hastighet av minst 30 Mbit/s, *bredbandsutbyggare*: den som avser att anlägga eller bygga ut ett bredbandsnät, *fysisk infrastruktur*: passiva nätdelar som är avsedda att rymma andra nätdelar utan att själva bli aktiva, såsom kanalisationer, master, tillsynsbrunnar, manhål, kopplingskåp, byggnader, ingångar till byggnader, antenninstallationer, torn

och stolpar, och

*nätinnehavare*: den som tillhandahåller ett allmänt kommunikationsnät eller en infrastruktur avsedd för att tillhandahålla

1. en transporttjänst, eller
2. en tjänst för produktion, transport eller distribution av gas, el, uppvärmning eller vatten.

Enligt 2 kap. 1 § utbyggnadslagen ska en nätinnehavare på rättvisa och rimliga villkor medge tillträde till fysisk infrastruktur på begäran av en bredbandsutbyggare. Nätinnehavaren får avslå bredbandsutbyggarens begäran om det begärda tillträdet inte är rimligt med hänsyn till

1. den fysiska infrastrukturens tekniska lämplighet för tillträde,
2. brist på utrymme i den fysiska infrastrukturen,
3. personlig säkerhet och folkhälsa,
4. risk för skada för allmän säkerhet, totalförsvaret eller Sveriges säkerhet i övrigt,
5. driftsäkerhet för befintligt nät,
6. risk för att andra tjänster som infrastrukturen används för störs,
7. att nätinnehavaren erbjuder alternativt tillträde på rättvisa och rimliga villkor, eller
8. andra liknande omständigheter.

Av 2 kap. 2 § utbyggnadslagen framgår att en begäran om tillträde ska vara skriftlig och innehålla en redogörelse och en tidsplan för anläggandet eller utbyggnaden av bredbandsnätet i de delar som är relevanta för tillträdet.

Enligt 2 kap. 3 § ska nätinnehavaren senast två månader från mottagandet av en fullständig begäran om tillträde skriftligen meddela bredbandsutbyggaren om begäran medges eller avslås.

I 2 kap. 4 § utbyggnadslagen anges att om nätinnehavaren och bredbandsutbyggaren inte når en överenskommelse om tillträde ska, om någon av dem begär det, tvistlösningsmyndigheten pröva tvisten.

I 5 § utbyggnadsförordningen anges att när PTS prövar tvister enligt utbyggnadslagen ska myndigheten vid behov höra andra myndigheter som har särskild kunskap om en viss typ av infrastruktur.

### **PTS bedömning**

*Tvistlösning hos PTS och ramen för prövningen*

Engelnet avser att anlägga ett fibernät för bredband och är därmed en bredbandsutbyggare i utbyggnadslagens mening. VB Energi tillhandahåller bl.a.

infrastruktur avsedd för att tillhandahålla en tjänst för produktion av el. VB Energi är därmed en nätinnehavare enligt utbyggnadslagen.

Engelnet har uppgett att en begäran om tillträde skickades till VB Energi den 1 februari 2018 och att föreningen den 5 april 2018 ännu inte fått något svar. En bredbandsutbyggare är enligt utbyggnadslagen skyldig att besvara en begäran om tillträde senast två månader från att den togs emot. I förarbetena anges att den som inte lämnar ett besked inom den angivna tiden får anses ha vägrat tillträde såväl som brutit mot skyldigheten att svara på begäran (prop. 2015/16:73 s. 42). VB Energi har hos PTS inte invänt att bolaget inte har mottagit den aktuella begäran. PTS gör därför bedömningen att VB Energi får anses ha vägrat det begärda tillträdet och att det därmed uppkommit en tvist som PTS, på Engelnets begäran, ska pröva.

I sin ursprungliga begäran har Engelnet, avseende plats 3, begärt tillträde till genomgång under järnväg eller förläggning på bro i Ängelsberg, där Framnäsvägen korsar järnvägen. Engelnet har under processen hos PTS kommit in med en ny karta avseende denna plats, som enligt föreningen visar att det finns kanalisation under järnvägen mellan fastighet 3:2 och 1:24 samt mellan fastighet 1:8 och 8:1. PTS uppfattar det som att Engelnet därmed, avseende plats 3, har ändrat platsangivelsen för sin begäran. Fråga uppkommer därmed om PTS inom ramen för denna tvist kan pröva begäran avseende de nya platserna. PTS konstaterar att VB Energi svarat på Engelnets begäran först under processen hos PTS och bolagets svar har då även omfattat de nya platsangivelserna. Syftet med Engelnets begäran i denna del är att ta sig över eller under järnvägen för att ansluta de fastigheter som finns på andra sidan järnvägen. Den ursprungliga begäran avsåg plats på eller under bron och de nya platserna ligger i direkt närhet av bron. Mot den bakgrunden bedömer PTS att det är fråga om en mindre ändring som får anses ha ett nära samband med den ursprungliga begäran i denna del. Ändringen ska därför omfattas av PTS prövning.

#### *VB Energis möjlighet att avslå en begäran om tillträde*

Huvudregeln i utbyggnadslagen är att nätinnehavaren ska lämna tillträde till fysisk infrastruktur om bredbandsutbyggaren begär det. Nätinnehavaren har dock möjlighet att avslå en begäran om tillträde i vissa situationer, när det begärda tillträdet inte är rimligt med hänsyn till bl.a. brist på utrymme i den fysiska infrastrukturen, driftsäkerhet för befintligt nät, risk för att andra tjänster som infrastrukturen används för störs eller andra liknande omständigheter.

Utgångspunkten bör enligt förarbetena vara att en nätinnehavares möjlighet att avslå en begäran är begränsad. För att avgöra om det finns grund för att avslå begäran behöver hänsyn tas till omständigheterna i det särskilda fallet. Vid en

tvist ska nätinnehavaren kunna motivera varför den anförda grunden för med sig att det begärda tillträdet inte är rimligt (prop. 2015/16:73 s. 38).

I det aktuella fallet rymmer VB Energis fysiska infrastruktur elledningar, vilket är samhällsviktig verksamhet. Möjligheterna att avslå begäran bör enligt förarbetena vara större i de fall den fysiska infrastrukturen är en del av en större samhällsviktig verksamhet. Det rättfärdigar dock inte per automatik att tillträde inte medges (prop. 2015/16:73 s. 38).

Även om det finns situationer då en nätinnehavare får avslå en begäran ska denna i första hand försöka ange villkor som möjliggör tillträde. Sådana villkor kan t.ex. avse förebyggande skyddsåtgärder för att trygga driftsäkerheten eller ansvar vid skada. Villkor kan också gälla bestämmelser i andra lagar och förordningar som nätinnehavaren måste följa (prop. 2015/16:73 s. 38).

Nedan bedömer PTS om VB Energi har skäl för att avslå Engelnets begäran om tillträde på de grunder som VB Energi har anfört.

*Särskilda förhållanden under järnväg och påverkan på leveransen av el*

VB Energi har anfört att det inte är lämpligt att samförlägga i kanalisation under järnväg och att kanalisation och rörförläggningar vid framförallt järnvägs korsningar är kritiska för verksamheten. Enligt bolaget kan samförläggning i befintlig kanalisation hindra framtida byten eller förstärkningar av elanläggningar, vilket kan påverka bolagets skyldighet att leverera el.

En begäran om tillträde kan i vissa fall avslås med hänvisning till driftsäkerheten för befintligt nät, enligt 2 kap. 1 § första stycket 5 utbyggnadslagen. I förarbetena nämns att kraven på upprätthållen driftsäkerhet för fysisk infrastruktur som är mycket viktig för samhället är höga. Avbrott i t.ex. elförsörjning är inte acceptabelt. Uttrycket driftsäkerhet anges närmast få ”anses ta sikte på nät- och systemintegritet, med vilket avses förmågan att upprätthålla avsedd funktion och skydd mot oönskad påverkan eller förändring i ett nät” (prop. 2015/16:73 s. 40).

Ytterligare en grund som kan medföra att tillträde inte behöver medges är, enligt 2 kap. 1 § första stycket 6, risken för att andra tjänster som infrastrukturen används för störs. Enligt förarbetena bör det i så fall röra sig om en konkret och påvisbar risk för annat än försumbara störningar (prop. 2015/16:73 s. 40).

PTS konstaterar att VB Energi inte närmare preciserat på vilket sätt bolagets leverans av el kan påverkas om Engelnets begärda tillträden under järnväg. Bolaget har endast uppgett att framtida reparationer kan hindras, vilket

kan göra att leverans av el försvåras. Det anges t.ex. inte vilken typ av störningar som skulle kunna inträffa, omfattningen av sådana eller frekvensen och behovet av framtida byten eller förstärkningar.

Som framkommit ovan är det nätinnehavaren som vid en tvist ska kunna motivera varför den anförda avslagsgrunden för med sig att det begärda tillträdet inte är rimligt. Även om den nu aktuella tvisten rör tillträde till fysisk infrastruktur som är en del av en större samhällsviktig verksamhet, el, och möjligheterna att avslå en begäran då är större, anser PTS att en nätinnehavare närmare ska precisera grunderna för avslag än vad VB Energi gjort i det här fallet. Endast ett påstående om att leveransen av el kan påverkas kan inte anses vara tillräckligt som motivering för att avslå en tillträdesbegäran med hänvisning till driftsäkerhet för befintligt nät eller risk för att andra tjänster som infrastrukturen används för störs. PTS noterar också att Trafikverket anfört att myndigheten inte har några synpunkter vid samutnyttjande av en kanalisation under järnväg så länge parterna följer villkoren i avtalen, samt att Energimarknadsinspektionen anfört att myndigheten inte har någon bestämd åsikt eller fakta vad gäller grader av särskild utsatthet för elledningar under järnväg. Sammantaget anser PTS att VB Energi inte har rätt att avslå Engelnets begäran om tillträde på den grunden att det inte är lämpligt att samförlägga i kanalisation under järnväg.

#### *Blandar inte el och fiber*

VB Energi har vidare anfört att bolaget inte blandar el och kommunikation i rör avsedda för elkablar, och att ett rör per kabel används. Om elanläggningar skulle gå sönder inuti kanalisation och orsaka fel på fiberkablar och kanalisation, kan fråga uppkomma om vem som är ansvarig.

Frågan är om detta utgör en sådan omständighet som gör att VB Energi har rätt att neka bredbandsutbyggaren tillträde.

Vad gäller fråga om vem som blir ansvarig vid uppkomna fel, erinrar PTS om att tillträde ska medges på rättvisa och rimliga villkor, och att sådana villkor kan avse t.ex. förebyggande skyddsåtgärder för att trygga driftsäkerheten eller ansvar vid skada (prop. 2015/16:73 s. 38).

VB Energi har inte ytterligare motiverat varför el och fiber inte kan samförläggas i fysisk infrastruktur. PTS anser mot den bakgrunden att VB Energi inte kan neka Engelnets tillträde på den grunden.

Vad VB Energi anfört om att det kan erbjuda plats i befintlig kanalisation avsedd för kommunikation på andra platser kan inte heller, utan närmare redogörelse, vara skäl att avslå Engelnets begäran.



*Framtida behov av utrymme*

Vad gäller begäran om tillträde till genomgång under järnväg i Ennora har VB Energi även anfört att bolaget har behov av hela kanaliseringen, då det är ett område där det finns intresse för nybyggnation. Fråga är därmed om begäran i denna del kan avslås med hänvisning till sådan brist på utrymme som avses i 2 kap. 1 § första stycket 2 utbyggnadslagen.

Av förarbetena framgår att det, mot bakgrund av direktivets lydelse och vad som anges i skäl 17, inte helt kan lämnas till nätinnehavaren att själv ange sitt framtida behov, utan krav på konkreta planer alls. Behovet bör därför vara konkretiserat, t.ex. genom att det finns planer för användning eller investeringar som är närliggande i tiden och avser ett avgränsat geografiskt område. Endast ett påstående om behov bör alltså inte vara tillräckligt för att avslå en begäran. Det bör däremot inte krävas att planerna visar att kapaciteten faktiskt kommer att utnyttjas i närtid. För samhällsviktig infrastruktur bör kravet på konkreta planer ställas lägre (prop. 2015/16:73 s. 39).

VB Energi har endast uppgett att det finns ett intresse för nybyggnation i området. Ett sådant påstående, utan någon närmare konkretisering, kan enligt PTS inte vara tillräckligt för att det ska anses föreligga utrymmesbrist på det sätt som avses i 2 kap. 1 § första stycket 2 utbyggnadslagen. Det kan således inte vara ett skäl att avslå begäran i denna del.

*Lång och kostsam tillståndsprocess samt enklare att söka eget tillstånd*

VB Energi har anfört att bolaget inte lämnar tillträde till fysisk infrastruktur där tillståndsprocessen är lång och kostsam. Det är emellertid inte en sådan omständighet som kan ligga till grund för att neka tillträde. Vad gäller tillstånd som kan behövas för att realisera ett tillträde, ankommer det i första hand på bredbandsutbyggaren att söka sådana tillstånd. Det kan dock finnas tillstånd som en bredbandsutbyggare inte själv kan söka. Enligt utbyggnadslagen ankommer det då på nätinnehavaren att söka sådana tillstånd.

Avseende Engelnets begäran om tillträde till förläggning på bro i Ängelsberg har VB Energi anfört att bolagets kabel är klamrad på bron och att det, om kanalisering finns, borde vara enklare att Engelnets söker tillstånd och förlägger egen kanalisering. Som nämns ovan är huvudregeln i utbyggnadslagen att nätinnehavaren ska lämna tillträde till fysisk infrastruktur om bredbandsutbyggaren begär det. Vad VB Energi har anfört är inte en omständighet som talar för att det begärda tillträdet skulle vara orimligt. VB Energi har därmed inte skäl av avslå begäran på den grunden.

*Osäkerhet om kabeln ligger i rör*

En skyldighet att lämna tillträde förutsätter givetvis att nätinnehavaren innehar fysisk infrastruktur, som exempelvis kanalisation. På tre av de platser där Engelnets har begärt tillträde har VB Energi uppgett att bolaget inte med säkerhet vet om kablarna ligger i rör eller är direkt anlagda. Fråga uppkommer därmed om det kan vara ett skäl att avslå begäran samt om det kan vara ett hinder för PTS att besluta om tillträde på dessa platser.

En nätinnehavare behöver viss information för att kunna ta ställning till en begäran om tillträde. Enligt 2 kap. 2 § utbyggnadslagen ska en begäran om tillträde innehålla en redogörelse och en tidsplan för anläggandet eller utbyggnaden av bredbandsnätet i de delar som är relevanta för tillträdet. I förarbetena anges att en begäran om tillträde måste innehålla tillräcklig information för att nätinnehavaren ska kunna bilda sig en uppfattning av om tillträde kan medges eller inte. Häri ligger att tydligt ange vilken fysisk infrastruktur som begäran avser och på vilket sätt tillträde begärs (prop. 2015/16:73 s. 113). Engelnets har i sin begäran om tillträde tydligt beskrivit vad föreningen har för planer samt på vilka ställen och till vilken kanalisation som föreningen vill ha tillträde för att kunna bygga ut sitt fibernät. De aktuella platserna har angetts på ett precist sätt och med hjälp av kartbilder. PTS anser att Engelnets begäran innehåller tillräcklig information för att VB Energi ska kunna bilda sig en uppfattning om tillträde kan medges samt för att bedöma vilka villkor som skulle kunna ställas upp. Den uppfyller därmed kravet på en fullständig begäran.

En nätinnehavare är enligt 2 kap. 3 § utbyggnadslagen skyldig att besvara en fullständig begäran om tillträde. I kravet på att begäran ska besvaras ligger att nätinnehavaren skriftligen meddelar villkoren för tillträdet eller de omständigheter som nätinnehavaren hänvisar till för att avslå begäran. För att kunna bilda sig en uppfattning om det begärda tillträdet kan medges är det enligt PTS mening naturligt att nätinnehavaren först och främst tar reda på om den har fysisk infrastruktur. Annars kan nätinnehavaren inte veta om den över huvud taget har en skyldighet enligt utbyggnadslagen att lämna tillträde. Den fysiska infrastrukturens lokalisering och sträckning är vidare sådan minimiinformation som en nätinnehavare är skyldig att lämna till bredbandsutbyggare som begär det, i enlighet med 4 kap. 2 § utbyggnadslagen, och som har ansetts vara av sådan art att nätinnehavaren oftast enkelt kan sammanställa den och lämna den till bredbandsutbyggaren (prop. 2015/16:73 s. 61).

I det aktuella fallet har Engelnets lämnat en fullständig begäran om tillträde, vilken VB Energi, såvitt har framkommit, har underlåtit att besvara i tid. Under tvistlösningen hos PTS har Engelnets anfört visst stöd för att kanalisation finns.

Trots det har VB Energi, av vad som framgår i ärendet, inte vidtagit några åtgärder för att ta reda på om bolagets elkablar ligger i kanalisation. Det kan konstateras att det bör vara enkelt för bolaget att utreda huruvida kabeln på bron i Ängelsberg är direkt klamrad på bron eller om den ligger i ett rör. Även vad gäller platserna med kablar under järnväg bör det från VB Energis sida vara möjligt att ta reda på hur den är anlagd. Att endast hävda att bolaget inte vet om kanalisation finns kan enligt PTS bedömning i vart fall inte vara ett tillräckligt skäl för att avslå Engelnets begäran om tillträde. Det kan inte heller vara ett hinder för PTS att i den aktuella situationen besluta om tillträde. PTS anser att det i skyldigheten att lämna tillträde får anses ingå att nätinnehavaren lämnar all den information till bredbandsutbyggaren som krävs för att avtal ska kunna slutas och tillträdet realiserats. Det ska därför ankomma på VB Energi att utreda om kanalisation finns. Det kan i sammanhanget erinras om att utbyggnadslagen inte kräver att nätinnehavaren anlägger ny kanalisation. Detta beslut avser således endast tillträde till sådan kanalisation som finns idag.

#### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis har det i ärendet inte kommit fram några skäl för VB Energi att avslå Engelnets begäran om tillträde. Engelnets begäran om tillträde ska därför medges. Det ankommer i första hand på VB Energi att, vid osäkerhet, utreda om kanalisation finns. Det ankommer vidare i första hand på parterna att komma överens om villkor för tillträdet. Om parterna inte kommer överens om villkoren finns möjlighet att på nytt begära tvistlösning hos PTS.

Avslutningsvis noteras att det kan krävas tillstånd från andra myndigheter för att ett tillträde till en nätinnehavares fysiska infrastruktur ska kunna realiserats.

## Underrättelse om överklagande

Om ni vill överklaga detta beslut ska ni skriva till Förvaltningsrätten i Stockholm. Brevet ska dock sändas till Post- och telestyrelsen, Box 5398, 102 49 Stockholm, alternativt till [pts@pts.se](mailto:pts@pts.se).

Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar genom att ange beslutets nummer. Tala också om vilken ändring av beslutet ni vill ha.

Brevet med överklagandet ska innehålla: ert person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där ni kan nås för delgivning. Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

PTS måste ha fått ert överklagande inom tre veckor från den dag ni fått del av beslutet. Annars kan överklagandet inte prövas.

PTS sänder överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning.

Om något är oklart kan ni vända er till PTS.

---

Beslutet har fattats av stf. generaldirektören Catarina Wretman. I ärendets slutliga handläggning har även chefsjuristen Karolina Asp, enhetschefen Marielle Sjögren, tf. enhetschefen Jenny Bohman, juristerna Emelie Snellman och Charlotta Garmert och verksjuristen Emma Edsjö (föredragande) deltagit.

Vid föredragningen närvarade dessutom presschefen Peter Ekstedt.

