

**Vår referens:** Diarienummer 21-1589

# **Sammanställning och analys av inkomna remissvar avseende PTS förslag till nya föreskrifter om ersättning vid utlämnande av uppgift som lagras eller bevaras för brottsbekämpande ändamål**

## **1. Inledning**

Post- och telestyrelsen (PTS) har den 4 oktober 2021 skickat ut ett förslag till nya föreskrifter om ersättning vid utlämnande av uppgift som lagras eller bevaras för brottsbekämpande ändamål på remiss. Remisstiden gick ut den 3 november 2021.

Nedan sammanställs de huvudsakliga synpunkter som framförts i inkomna remissvar, tillsammans med PTS inställning till remissinstansernas synpunkter.

## **2. Inkomna remissvar**

PTS har tagit emot 16 remissvar från följande myndigheter, organisationer och företag:

1. Tullverket
2. Regelrådet
3. Åklagarmyndigheten
4. Kustbevakningen

5. Svenska Stadsnätsföreningen (Stadsnätsföreningen)
6. Skatteverket
7. Tele2 Sverige AB (Tele2)
8. Säkerhetspolisen
9. Integritetsskyddsmyndigheten
10. Polismyndigheten
11. Telia Company AB (Telia)
12. Telenor Sverige AB (Telenor)
13. Ekobrottsmyndigheten
14. Kommerskollegium
15. HI3G Access AB (Tre)
16. Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB)

### 3. Övergripande synpunkter

#### 3.1 Allmänt om de föreslagna föreskrifterna

Tullverket är positivt till merparten av de förslag som PTS lämnat i de föreslagna föreskrifterna. De synpunkter som Tullverket framfört vid tidigare samråd har i huvudsak beaktats.

Tele2 avstyrker ersättningsmodellerna och ersättningsnivåerna i de föreslagna föreskrifterna. Detta då de föreslagna ersättningsmodellerna och ersättningsnivåerna inte skulle ge operatörerna ersättning för de kostnader som uppstår vid utlämning av uppgifter. De föreslagna föreskrifterna är därmed inte förenliga med lagen (2003:389) om elektronisk kommunikation (LEK). Tele2 konstaterar därtill att den utveckling av prisnivåer som de föreslagna ersättningsnivåerna representerar i jämförelse med nuläget inte är förenlig med den faktiska utvecklingen av de brottsbekämpande myndigheternas krav på utlämning av uppgifter eller med den faktiska kostnadsutvecklingen hos operatörerna.

Vidare anför Tele2 att om PTS trots det nyss sagda skulle välja att fatta beslut i linje med de föreslagna föreskrifterna förväntar sig Tele2 att operatörerna i normalfallet inte kommer att begära ersättning baserat på schablonerna i 4 §, utan på 5 §. Målen om att minska den administrativa bördan och skapa förutsägbarhet skulle därmed inte uppnås om de föreslagna ersättningsmodellerna och ersättningsnivåerna skulle bibehållas.

Tele2 föreslår följande:

- i. Att PTS reviderar de föreslagna föreskrifterna så att schablonersättning utgår för nödvändig sökning.
- ii. Att PTS reviderar de föreslagna föreskrifterna så att det finns fler kategorier med tillhörande schabloner som speglar faktiska skillnader i kostnad mellan olika och vanligt förekommande typer/kategorier av sökningar.
- iii. Att PTS reviderar de föreslagna föreskrifterna så att operatörerna erhåller ersättning för kostnaderna för att upprätthålla en förmåga och beredskap att lämna ut uppgifter utanför kontorstid.

Enligt Telia medger de nu föreslagna nivåerna inte tillräcklig ersättning för de kostnader som uppstår i samband med utlämning av de lagrade uppgifterna. Förslaget måste därför ses över med beaktande härav.

Tre delar inte PTS bedömning att det är motiverat att sänka ersättningsnivån för kategori 1 (masttömningar). I motsats till PTS hävdar Tre att kostnaderna för utlämnande snarare har ökat sedan nuvarande ersättningsnivå fastställdes. Tre anser att vid avvikelse från schablonen, uttrycket ”skäliga kostnader” (5 § i de föreslagna föreskrifterna) leder till en otydlighet.

Stadsnätsföreningen håller med om PTS bedömning att föreskrift är att föredra före allmänna råd och anför att de nivåer som PTS föreslår verkar vara rättvisa och rimliga nivåer.

Polismyndigheten har inte några invändningar mot de remitterade förslagen, men har lämnat vissa synpunkter på dessa.

### **3.2 Regelrådets bedömning**

Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.

*PTS kommentar: PTS noterar detta.*

### **3.3 Kommerskollegiums bedömning**

Kommerskollegium bedömer att PTS inte behöver anmäla förslaget till kollegiet enligt förordningen (1994:2029) om tekniska regler eftersom det inte innehåller några tekniska föreskrifter.

Kommerskollegium bedömer vidare att förslaget inte behöver anmälas enligt förordningen (2009:1078) om tjänster på den inre marknaden.

*PTS kommentar: PTS noterar detta.*

### **3.4 Remissinstanser utan synpunkter på de föreslagna föreskrifterna**

Åklagarmyndigheten, Kustbevakningen, Skatteverket, Integritetsskyddsmyndigheten och MSB har inga synpunkter på de föreslagna föreskrifterna.

Ekobrottsmyndigheten tillstyrker de föreslagna föreskrifterna.

*PTS kommentar: PTS noterar detta.*

### **3.5 Kommentarer om alternativ som inte har föreslagits - ersättning per sökning**

Tele2 och Tre för fram att alternativet att lämna ersättning baserad på varje sökoperation skulle innebära att de lagringsskyldiga får en bättre kostnadstäckning än om ersättningen baseras på varje enskilt utlämningsärende. Bolagen anser att PTS, vid valet mellan de två alternativen, inte har följt lagstiftarens intentioner att ersätta de kostnader som uppstår hos den lagringsskyldige vid ett utlämnande av lagrade eller bevarade uppgifter och att PTS har givit företräde till de brottsbekämpande myndigheternas intresse vad gäller förutsägbarhet och effektiviseringsincitament hos de lagringsskyldiga.

*PTS kommentar: PTS avsikt och beräkningar är utformade på så sätt att kostnadsersättningen totalt sett ska bli lika god oavsett om den baseras på ett genomsnittligt utlämningsärende eller genomsnittlig sökning i ett utlämningsärende. Schablonersättningen skulle skilja sig åt men i slutänden skulle den totala ersättningen bli lika stor. Alternativen innebär alltså att de lagringsskyldiga får sina kostnader för att lämna ut lagrade och bevarade uppgifter ersatta i samma utsträckning. Däremot skulle de effektiviseringsincitament som redan finns i de befintliga ersättningsföreskrifterna åtminstone till viss del gå förlorade vid en övergång till ersättning per sökning, vilket PTS anser vore olyckligt.*

*PTS har därför valt att inte ändra strukturen i hur ersättning ska utgå för utlämnanden utan fortsätter med den struktur som PTS anser är den mest ändamålsenliga.*

Vidare anser Tele2 att den återhållande effekten på de brottsbekämpande myndigheterna, som nämns i förarbetena till LEK - att inte begära ut uppgifter i större utsträckning än nödvändigt, går förlorad om ersättning ges per utlämningsärende istället för per sökning i ett utlämningsärende.

*PTS kommentar: Eftersom ersättningen totalt sett förväntas bli lika stor oavsett om ersättningen ges per sökning eller utlämnat ärende, kan PTS inte se att den återhållande effekten på de brottsbekämpande myndigheterna skulle påverkas i någon nämnvärd utsträckning.*

*Om kostnader uppstår vid ett utlämnande som avsevärt avviker från den ersättningsnivå som föreskrifterna medger kan ersättning begäras enligt 5 §, vilket medför att den återhållande effekten förblir intakt.*

## **4. Kommentarer på de föreslagna bestämmelserna**

### **4.1 Tillämpningsområde (1 §)**

*PTS kommentar: Inga synpunkter har inkommit avseende 1 §.*

### **4.2 Ord och uttryck (2 §)**

*PTS kommentar: Inga synpunkter har inkommit avseende 2 §.*

### **4.3 Ersättning (3–6 §§)**

#### **4.3.1 Förslag om fler kategorier (3 §)**

Tele2 föreslår att PTS reviderar de föreslagna föreskrifterna så att det finns fler kategorier med tillhörande schabloner som speglar faktiska skillnader i kostnad mellan olika och vanligt förekommande typer/kategorier av sökningar.

*PTS kommentar: PTS bedömer att skillnaderna i genomsnittliga kostnader för utlämnande mellan kategori 1 och 2 är så pass stora att det är motiverat att skilja*

dessas åt. Skillnaderna i genomsnittliga kostnader för utlämnanden av olika typer av ärenden inom respektive kategori är dock enligt PTS inte så stora att det är motiverat att dela upp dessa i ytterligare kategorier med olika ersättningsnivåer.

#### **4.3.2 Ersättningsnivåer enligt schablon (4 §)**

##### *4.3.2.1 Behov av tydliggörande av vilka kostnader schablonersättningen utanför kontorstid omfattar*

Säkerhetspolisen ser positivt på att det införs en schablonersättning för utlämnande av lagrade eller bevarade uppgifter som sker utanför kontorstid.

Av konsekvensutredningen framgår att schablonbeloppet är högre utanför kontorstid eftersom ett sådant utlämnande innebär större administrativa kostnader i form av ersättning för obekväm arbetstid. För att föreskriften ska få avsedd effekt anser Säkerhetspolisen att det behöver tydliggöras i konsekvensutredningen att angivandet av "ersättning för obekväm arbetstid" bara är en exemplifiering och inte en uttömmande uppräkningslista av de administrativa kostnader som schablonbeloppet omfattar. Det är därför önskvärt att det i konsekvensutredningen tydligt anges att schablonbeloppet utanför kontorstid även omfattar andra former av administrativa kostnader som föranleds av att utlämnandet sker utanför ordinarie arbetstid såsom beredskapsersättning, jourtillägg, inställelseavgift etc.

*PTS kommentar: Schablonersättningen täcker kostnader för personal och sökverktyg som är direkt hänförliga till ett utlämnande. Eftersom personalkostnader är högre utanför kontorstid än under kontorstid är också ersättningsnivån högre utanför kontorstid. Så är inte fallet med kostnaderna för sökverktyg som är samma oberoende tid på dygnet och dag på året.*

*Skulle ett utlämnande innebära kostnader för den lagringsansvarige som avsevärt avviker från schablonersättningen kan ersättning begäras enligt 5 §.*

##### *4.3.2.2 Kostnader för utlämnanden utanför kontorstid*

Tele2 anser att PTS inte har tagit hänsyn till alla kostnader som utlämnande av uppgifter utanför kontorstid medför. Tele2 för fram att operatörerna måste anpassa sin bemanning och sina organisationer, genom t.ex. jourtider och/eller skiftarbete, för att kunna lämna ut uppgifter utanför kontorstid.

*PTS kommentar: Ett utlämnande ska enligt 6 kap. 16 f § LEK ske utan dröjsmål. Enligt förarbetena innebär det att processen i normala fall ska ha påbörjats inom en timme*

från det att begäran inkommit och den lagringsskyldige blivit medveten om den. Vidare anges att den lagringsskyldige kan komma att behöva arbeta med utlämnandet utanför kontorstid. Mot bakgrund av detta samt då det under PTS möten med aktörerna har kommit fram att det förekommer att den lagringsskyldige både arbetar med och lämnar ut uppgifter utanför kontorstid anser PTS att det finns skäl att i schablonersättningen beakta den omständigheten att arbetet med ett utlämnande kan ske utanför kontorstid.

Schablonersättningen täcker kostnader för personal och sökverktyg som uppstår vid ett utlämnande. Eftersom personalkostnader är högre utanför kontorstid än under kontorstid är också ersättningsbeloppen högre utanför kontorstid. Så är inte fallet med kostnaderna för sökverktyg som är samma oberoende tid på dygnet och dag på året.

Skulle ett utlämnande innebära kostnader för den lagringsskyldige som avsevärt avviker från schablonersättningen kan ersättning begäras enligt 5 §.

#### 4.3.2.3 Ersättningen har minskat trots att kostnaderna har ökat

Vidare anför Tele2 att de föreslagna föreskrifterna innebär lägre ersättning för den lagringsskyldige vid ett utlämnande jämfört med de nu gällande föreskrifterna, trots att kraven från de brottsbekämpande myndigheterna är betydligt högre än när de nuvarande föreskrifterna utformades. De högre kraven har gjort att kostnaderna totalt sett har ökat för att motsvara lagkraven och tillgodose de brottsbekämpande myndigheternas behov.

*PTS kommentar: De föreslagna föreskrifternas ersättningsnivåer speglar de kostnader som PTS genom tidsstudier och inhämtade uppgifter har kunnat konstatera föreligger hos tre av de stora och effektiva lagringsskyldiga aktörerna. Tillsammans med den fjärde stora lagringsskyldige, och förmodligen lika effektive aktören, motsvarar dessa aktörer åtminstone 90 procent av alla utlämnanden till brottsbekämpande myndigheter.*

Kostnaderna som uppstår vid ett utlämnande har sjunkit för kategori 1 och har ökat för kategori 2. Detta återspeglas också i ersättningsnivåerna. Utifrån inlämnade uppgifter bedömer PTS att cirka 10 procent av alla utlämnanden hänförs till kategori 1 och 90 procent till kategori 2.

PTS delar därför inte uppfattningen att ersättningsnivåerna totalt sett är lägre i de föreslagna föreskrifterna jämfört med de nu gällande.

#### 4.3.2.4 Ersättningsnivå för kategori 1

Telia, Telenor och Tre anser att ersättningen för kategori 1 är för låg och att den inte motsvarar de genomsnittliga kostnader som uppstår i och med ett sådant utlämnande. Telia för bland annat fram att det tar betydligt längre tid att verkställa utlämnanden enligt kategori 1 idag jämfört med år 2013. Tre för bland annat fram att utlämnanden kräver analyser och mer ingående kunskap än vad en administratör har. Tre anser inte heller att en sänkning av ersättningsnivån överensstämmer med den kostnadsutveckling som har skett för personal de senaste åren.

*PTS kommentar: PTS har vid genomförda tidsstudier observerat och informerats om att arbetssättet vid ett utlämnande enligt kategori 1 har utvecklats sedan de nuvarande föreskrifterna utformades. Kraftfullare stödsystem för att bestämma vilka de relevanta radionätsidentiteterna är har gjort att tiden för detta moment har minskat. Inslaget av teknisk expertis har också minskat för denna uppgift. Båda dessa faktorer har bidragit till att kostnaderna som uppstår vid ett utlämnande enligt kategori 1 har sjunkit. Det återspeglas i ersättningsnivåerna för kategori 1.*

*Vid beräkning av ersättningsnivåer har hänsyn tagits till personalkostnadernas generella utveckling och att personalkostnaderna är högre utanför kontorstid.*

Stadsnätsföreningen anser att utifrån vad PTS beskriver verkar nivåerna vara rättvist anpassade och rimliga.

*PTS kommentar: PTS noterar detta.*

#### 4.3.2.5 Timkostnad för personal

Telia anför följande. PTS hänvisar i fråga om personalkostnader till samlokaliseringsmodellen 1.0 och de uppgifter Telia lämnade i det sammanhanget. Uppgifterna kommer från tidigare LRIC-modell och Telia vill upprepa det som bolaget framförde under den konsultationsprocessen:

Den av PTS antagna timkostnaden för TeliaSoneras personal överensstämmer inte med den verkliga timkostnaden - TeliaSonera har vid ett flertal tillfällen framfört att PTS i kalkylen räknar med alltför låga timkostnader för personal. Timkostnaden i PTS kalkyl i LRIC 10.0 är densamma som den var i LRIC 5.1 trots att det självfallet varit löneökningar även i denna bransch under perioden. TeliaSonera anser därför att PTS måste justera timkostnaderna för att på ett korrekt sätt



spegla de timkostnader som råder i branschen eller åtminstone reflektera den löneökning som skett under perioden.

*PTS kommentar: Personalkostnadernas nivåer är hämtade från den fastställda samlokaliseringsmodellen 1.0. PTS bedömning är att dessa nivåer väl motsvarar de lagringsskyldigas personalkostnader vid ett utlämnande.*

Telenor anför följande. Kompetenskraven som ställs på "administrativ personal" som hanterar utlämnanden har ökat väsentligt. Handläggarna behöver förstå nätets och tjänsternas uppbyggnad på en avancerad nivå för att kunna ta fram rätt data. Även med ett väl fungerande systemstöd behöver data alltid verifieras och rimlighetsbedömmas innan en utlämning kan ske, varför kunskapskraven är av yttersta vikt. Därtill krävs fortlöpande utbildning i säkerhetstänk och integritetsskydd för denna personalgrupp.

Handläggarna behöver även ha en djup förståelse för systemstödet för att kunna identifiera eventuella avvikelser eller driftstörningar som kan påverka framtagandet av uppgifter. De behöver också kunna föra en löpande dialog med teknikerna som driftar och utvecklar systemen. För att kunna vara en tydlig kravställare mot såväl drift- som utvecklingsavdelningen krävs kunskap och erfarenhet, vilket avspeglas i lönekostnader.

*PTS kommentar: PTS bedömer att de nivåer på personalkostnader för administrativ personal som använts för att beräkna schablonersättningen väl motsvarar de lagringsskyldigas personalkostnader vid ett utlämnande.*

#### 4.3.2.6 Ersättningsnivåer och tidsåtgång

Telenor anser att inslag av icke standardiserade ärenden och ökat antal efterfrågade uppgifter per utlämnande gör att handläggningstiden ökar för utlämnanden och ofta överstiger de föreslagna föreskrifternas ersättningsnivåer.

*PTS kommentar: PTS kostnadsberäkningar baserar sig bland annat på de tidsstudier som har kunnat genomföras hos några av de stora lagringsskyldiga med en modern och effektiv hantering av utlämnanden. Tidsstudierna har gett en god uppfattning om hur långa de genomsnittliga tiderna är för utlämnanden av de olika kategorierna av uppgifter. Dessa genomsnittliga kostnader som uppstår vid ett utlämnande återspeglas i ersättningsnivåerna.*

Stadsnätetsföreningen anser att utifrån vad PTS beskriver verkar nivåerna vara rättvist anpassade och rimliga.

*PTS kommentar: PTS noterar detta.*

#### 4.3.2.7 Kostnader för sökverktyg

Telia anför att kostnaden för de sökverktyg som nu utvecklas för de brottsbekämpande myndigheternas behov är högre per sökning, bland annat med hänsyn till att datavolymen är betydligt större än tidigare.

*PTS kommentar: PTS har tagit hänsyn till förändrade sökverktygskostnader.*

Telenor anför följande. Då det är svårt för beställande myndighet att avgöra förväntad framtida volym för ny typ av uppgift, innebär det en osäkerhet i vilken omfattning av utveckling som Telenor ska förorda för att stödja hanteringen av ny typ av förfrågan. Att bygga ett fullödigt systemstöd för en engångsinhämtning är oförsvarbart ur både ekonomiskt och resursmässigt avseende, men de tillfälliga lösningarna driver även de utvecklingstid. När det sedan blir tydligt att den nya typen av förfrågan blivit ett mer frekvent återkommande inslag, behöver lösningen byggas om. De frekventa förändringarna driver kostnader som de föreslagna föreskrifterna inte tar höjd för.

*PTS kommentar: De beräkningar som ligger till grund för de aktuella schablonersättningarna är en bedömning av hur kostnadsbilden ser ut nu och sannolikt under den närmaste tiden som följer. Större förändringar av förutsättningarna med anledning av utvecklingen inom exempelvis brottsbekämpningen och kostnader och prestanda för stödsystem för sökning och analys av data kan leda till att en ny översyn av forskrifterna aktualiseras.*

#### 4.3.2.8 Övriga kostnadsrelaterade faktorer

Telenor för fram att de upplever en tydligt ökad förväntan på kortare hanteringstider och högre servicegrad. Det gäller såväl särskiljning mellan olika prioriteter som återkommande förfrågningar om åtgärder utanför ordinarie arbetstid. Den totala handläggningstiden för ett ärende som behövs pausas under hantering, till förmån för annat inkommet ärende av högre prioritet, kommer att bli längre. Det gör det även svårt att planera resurstillsättning. Det är naturligtvis välkommet för effektiviteten i brottsutredningen när det är tydligare vilka av förfrågningarna som inte är lika akuta

som de högst prioriterade, men uppdelningen i olika prioritetsnivåer driver med nödvändighet kostnader hos operatören.

*PTS kommentar: PTS noterar detta.*

Telenor för vidare fram att stora sänkningar av ersättningen för utlämnande av lagrade och bevarade uppgifter är kontraproduktivt givet de brottsutredande myndigheternas behov av hög och kvalificerad servicenivå. Om operatörerna inte får den kostnadstäckning de har rätt till enligt LEK tvingas de sänka servicenivån både vad avser personal och system.

*PTS kommentar: Av 6 kap. 16 e och g §§ LEK framgår att ersättning ska utgå för de kostnader som uppstår när lagrade och bevarade uppgifter lämnas ut. PTS bedömer att de nu föreslagna föreskrifternas ersättningar kommer att ersätta dessa kostnader.*

*Vid en jämförelse mellan de två föreskrifterna, den nu gällande och den föreslagna, så sänks ersättningen för kategori 1 och höjs för kategori 2. Eftersom utlämnanden enligt kategori 2 är betydligt fler till antalet bedömer PTS att de nya föreskrifterna kommer att medföra att ersättningen totalt sett kommer att öka något.*

#### **4.3.3 Om kostnaderna avsevärt avviker (5 §)**

##### *4.3.3.1 5 § kommer att bli huvudregel*

Tele2 och Telenor anför att om de föreslagna ersättningsbeloppen och den föreslagna ersättningsstrukturen kvarstår kommer ersättning i normalfallet att begäras enligt 5 § eftersom de föreslagna föreskrifternas ersättningsnivåer inte motsvarar operatörernas kostnader för utlämning av lagrade och bevarade uppgifter. Detta skulle medföra att den administrativa bördan och kostnaden kommer att öka för både den utlämnande och mottagande parten.

*PTS kommentar: Ersättningsnivåerna i 4 § har tagits fram efter tidsstudier hos tre av de fyra stora lagringsskyldiga samt efter möten med de lagringsskyldiga. Ersättningsnivåerna baseras på normalärenden och utifrån vad som framkommit vid tidsstudierna bedöms dessa ärenden stå för merparten av ärendena. PTS bedömning är därför att de föreslagna föreskrifterna inte bör medföra att 5 § kommer att bli huvudregel vid utlämnanden.*

#### 4.3.3.2 Ersättning för "skäliga kostnader" leder till en otydlighet

Tre anför följande. Begreppet "skäliga kostnader" kan ge uppfattningen av att kostnaderna ska vara rimliga eller särskilt berättigade. Utgångspunkten för ersättningsbestämmelserna i LEK är att leverantörerna ska få sina kostnader ersatta (prop. 2010/11:46 s. 69) men att schabloner motiveras av administrations- och effektivitetsskäl.

Tre har svårt att förstå vad PTS menar med ersättning för skäliga kostnader även om, som PTS skriver, avsikten inte är att ändra bestämmelsens innebörd jämfört med nuvarande lydelse. Att kostnaderna ska vara skäliga torde skapa mer osäkerhet än tydlighet åt bestämmelsens innebörd. Bolaget föreslår att begreppet skäliga tas bort.

*PTS kommentar: Av prop. 2010/11:46 framgår att om avvikelserna från schablonersättningen blir för stora bör det kunna föreskrivas att en ersättning i stället ska bestämmas till ett belopp som motsvarar kostnaderna i det enskilda fallet. Så uttrycks det också i nu gällande föreskrifter. PTS anser att det ligger i sakens natur att enbart kostnader som är skäliga kan ersättas. Vid PTS möten med aktörer har det emellertid framkommit att det vid tillämpningen av bestämmelsen i vissa fall förekommit diskussioner kring ersättningen. Ändringarna i bestämmelsen införs således för att förtydliga att de kostnader som ersätts enligt denna bestämmelse ska vara skäliga samt direkt hänförliga till utlämnandet. Någon ändring av bestämmelsens innebörd är inte avsedd.*

#### 4.3.3.3 Behov av förtydligande av när 5 § ska tillämpas

Säkerhetspolisen anger att för att föreskriften ska få avsedd effekt bör det tydliggöras i konsekvensutredningen att enbart det förhållandet att utlämnandet sker utanför kontorstid inte motiverar att ersättning ska utgå enligt 5 § även om kostnaderna för operatören avsevärt avviker från de schablonberäknade nivåerna. För ersättning enligt 5 § bör det rimligen finnas något konkret försvårande i det enskilda fallet som gör att utlämnandet är mer kostnadskrävande.

Polismyndigheten anför följande. Av konsekvensutredningen framgår att det kan bli aktuellt att tillämpa bestämmelsen i 5 § t.ex. vid en ovanlig eller särskilt komplicerad begäran om utlämnande, där kostnaden uppgick till ett betydligt högre belopp än den föreskrivna schablonersättningen. Polismyndigheten ser gärna att det förtydligas att det för tillämpning av bestämmelsen inte är tillräckligt att ett utlämnande sker utanför kontorstid då detta regleras särskilt i 4 §.

*PTS kommentar: Ersättning enligt 5 § kan begäras i de fall där kostnaderna avsevärt avviker från den ersättning som föreskrifterna medger. Det gäller oavsett tid på dygnet eller dag på året.*

*Om kostnaderna inte avsevärt avviker från schablonersättningen enligt föreskrifterna medger inte föreskrifterna någon ersättning enligt 5 §.*

#### **4.3.4 Underlag (6 §)**

Tullverket anser att en skrivning som anger att skyddsvärda uppgifter inte får röjas bör införas i paragrafen i syfte att tydliggöra att skyddsvärd information inte ska specificeras i underlaget.

*PTS kommentar: PTS bedömer att ett sådant tillägg inte är nödvändigt. Ett förtydligande kring detta finns i konsekvensutredningen.*

## **5. Avslutning**

PTS vill tacka samtliga remissinstanser för inkomna synpunkter.

-----

Petra Nilsson, PTS avdelning för säker kommunikation

Ulrica Ljunggren, PTS rättsavdelning