



Remissvar

Sida	1(8)
Datum	2017-09-11
Diarienum	1.6-290/2017
Handläggare	Patricia Helanow
Versionsnr	1.0
Godkänd av	VD

Post- och Telestyrelsen
smp@pts.se

Yttrande över "Förslag till marknadsavgränsning på marknad 3a och 3b" (PTS Dnr: 15-7200)

1 Sammanfattning

Stokab delar PTS slutsats utifrån analysen av slutkundsmarknaden 3a och 3b och instämmer med bedömningen att bredband över kopparbaserat accessnät och bredband över fiberbaserat accessnät inte längre är utbytbart samt att slutkundsmarknaden i en framåtblickande analys utgörs av två relevanta produktmarknader; i) bredband levererat över fiberbaserat accessnät och kabel-tv nät och ii) bredband levererat över kopparbaserat accessnät.

Stokab instämmer vidare med PTS vad gäller att segmenten MDU och SDU uppvisar betydande olikheter vad gäller såväl affärsmodeller (nätarkitektur, produktutformning och fiberutbyggnad) som tekniska och ekonomiska förutsättningar. Stokab anser därför i likhet med PTS att en uppdelning av produktmarknaden i SDU och MDU är lämplig.

PTS förslag vad gäller definitionen av SDU och MDU är enligt Stokabs uppfattning alltför förenklad, bl.a. med beaktande av de faktiska skillnaderna mellan de underliggande affärsmodellerna. Det är inte endast antal hushåll per byggnad som bör vara avgörande för hur MDU och SDU definieras, utan det underliggande kundsegmentet och affärsmodellerna har en betydligt högre grad av betydelse än vad PTS ger uttryck för (även om det naturligtvis finns en korrelation mellan antal hushåll per byggnad och underliggande kundsegment). PTS definition av SDU (flerfamiljshus med färre än 10 hushåll) skulle medföra att två flerfamiljshus i nära anslutning till varandra, med identiska förhållanden för fiberanslutning och konkurrensförhållanden, skulle utgöra två skilda relevanta marknader. PTS behandlar därtill i sin analys ömsom MDU som flerfamiljshus och SDU som enfamiljshus, ömsom enligt den föreslagna definitionen med en gränsdragning utifrån antalet hushåll. Detta medför att oklarheter om på vilka grunder PTS slutsatser vilar. Stokab anser därför sammantaget att ytterligare analys krävs för att hitta en lämplig gränsdragning för definitionen av MDU och SDU. Gränsdragningens parametrar och definitionen bör, enligt Stokabs uppfattning, vid en framtida regulatorisk tillämpning återspegla de faktiska skillnaderna i affärsmodeller, prismodeller och kundsegment mellan SDU och MDU.

2 Inledning

Stokab ägs av Stockholms stad och verkar främst inom Stockholms kommun. Stokab är inte en vertikalt integrerad operatör, utan tillhandahåller endast svartfiber med tillhörande installationer som upplåts på likvärdiga villkor till såväl grossistkunder på marknaden för elektronisk kommunikation som företag och institutioner på andra marknader (enbart B2B). Stokab yttrar sig därför endast avseende förslaget till marknadsavgränsning av marknaden för lokalt tillträde till infrastruktur (marknad 3a) och då i de delar detta avser fiberbaserade accessnät.

3 Stokabs synpunkter

Stokab delar PTS slutsats utifrån analysen av slutkundsmarknaden 3a och 3b (*promemoria slutkundsmarknaden 3a och 3b*) och instämmer med bedömningen att bredband över kopparbaserat accessnät och bredband över fiberbaserat accessnät inte längre är utbytbar och att slutkundsmarknaden i en framåtblickande analys utgörs av två relevanta produktmarknader; i) bredband levererat över fiberbaserat accessnät och kabel-tv nät och ii) bredband levererat över kopparbaserat accessnät.

3.1 Produktmässig avgränsning av grossistmarknaden 3a

3.1.1 Lokalt tillträde via kabel-tv nätet (PTS fråga 1-3)

Fråga 1. Stämmer ovanstående beskrivning av Com Hems kabel-tv-näts utbredning? Om den inte stämmer, beskriv så utförligt som möjligt hur kabel-tv-nätets utbredning och funktion ser ut i Sverige.

Fråga 2. Delar ni bedömningen att Com Hems kabel-tv-nät inte ska ingå på marknaden för lokalt tillträde till fibernätet? Vänligen motivera så utförligt som möjligt.

Fråga 3. Givet svaret på ovanstående frågor, finns det något att tillägga angående tillträde till Com Hems kabel-tv-nät som ett alternativ till lokalt tillträde till fibernätet?

Stokab har ingen närmare kännedom om Com Hems kabel-tv-nät och koaxialtekniken. Stokab avger därför inte något svar på ovanstående frågor 1-3.

3.1.2 Utbytbarhet på efterfrågesidan (PTS fråga 4-9)

Fråga 4. Anser ni att den uppdelning av produktmarknaden i SDU och MDU som beskrivits ovan är lämplig? Vänligen motivera ert svar, t.ex. med hänvisning till hur ni resonerar vid utbyggnad och försäljning.

Stokab anser att en uppdelning av produktmarknaden mellan SDU och MDU principiellt sett är lämplig (se dock synpunkter avseende föreslagen definition av SDU och MDU nedan under fråga 5). Motiveringen till detta är följande.

MDU (Multiple Dwelling Unit) avser generellt sett flerfamiljshus och SDU (Single Dwelling Unit) avser generellt sett enfamiljshus. Som PTS också beskriver i sin promemoria skiljer sig de underliggande affärsmodellerna vad gäller utbyggnad och försäljning till vad som brukar benämnas MDU respektive SDU åt i ett flertal avseenden;

- Olika avtalsparter (Avtalsparten vad gäller MDU är i allmänhet en juridisk person, t.ex. en bostadsrättsförening, medan avtalsparten vad gäller SDU i allmänhet är en fysisk person, generellt sett slutkunden.)
- Prismodeller (Till skillnad från vad som gäller vid fiberanslutning av MDU, tas vid fiberanslutning av SDU i regel en anslutningsavgift ut av den enskilda fysiska personen. Denna avgift finansierar – såvitt Stokab förstår - anläggning av fibernätet från ”väg till hus”, d.v.s. den sista biten av fibernätet som är dedikerad för den enskilda SDU:n.),
- Nätarkitektur (Enligt PTS används i första hand FttB-anslutning vad gäller MDU-segmentet och FttH-anslutning vad gäller SDU-segmentet.)

Stokab ifrågasätter inte PTS slutsats avseende nätarkitektur, men önskar tillägga följande.

Stokab är en renodlad svartfiberleverantör som endast tillhandahåller fiberanslutning till MDU/flerfamiljshus. Stokab har i stort sett anslutit alla flerfamiljsfastigheter i Stockholms kommun genom FttH-anslutning. Anledningen till att Stokab använder sig av FttH-anslutning avseende MDU:er är just att Stokab endast tillhandahåller svartfiber och att en sådan nätdesign med FttH/mångfiberlösning och anslutningsnoder möjliggör för tillträdande operatörer att placera sin utrustning i noderna och från en och samma nod nå cirka 1000-1500 slutkunder med fiberbaserade bredbandstjänster (förutsatt att fastighetsägaren bygger ett fiberbaserat vertikalt inomhusnät). Detta möjliggör för ett flertal operatörer och tjänsteleverantörer att ansluta ett tillräckligt stort kundunderlag för att kunna utforma konkurrerenskraftiga erbjudanden på hushållsmarknaden. För Stokab innebär fler grossistkunder i nätet att fiberutbyggnaden kan finansieras med intäkter från dessa kunder samt att var och en av dessa kan erbjudas egna svartfiberförbindelser på likvärdiga villkor. Stokabs nätarkitektur skiljer sig således från PTS allmänna beskrivning om förekommande nätarkitekturer vad gäller MDU respektive SDU. Enligt Stokabs uppfattning beror val av nätarkitektur till stor del på de underliggande skillnaderna i affärsmodeller mellan en renodlad svartfiberleverantör (t.ex. Stokab) och aktörer högre upp i värdekedjan, och då främst vertikalt integrerade aktörer.

Sammantaget kan konstateras att segmenten MDU och SDU uppvisar betydande olikheter vad gäller såväl affärsmodeller (nätarkitektur, produktutformning och fiberutbyggnad) som tekniska och ekonomiska förutsättningar. Stokab anser därför att en uppdelning av produktmarknaden i SDU och MDU, i enlighet med PTS förslag, är lämplig (se dock synpunkter avseende föreslagen definition av SDU och MDU nedan under fråga 5).

Fråga 5. Tycker ni att denna definition av MDU och SDU vad gäller antalet hushåll (SDU ≤ 10 lägenheter, MDU >10 lägenheter) är lämplig? Vänligen motivera.

Som angivits ovan i svar på fråga 4 avser begreppet MDU generellt sett flerfamiljshus och begreppet SDU avser generellt sett enfamiljshus.¹ Eftersom MDU och SDU föreslås utgöra två separata produktmarknader anser Stokab att det är viktigt att definitionen av MDU och SDU utformas utifrån objektiva och mätbara kriterier och reflekterar de olikheter mellan MDU och SDU som beskrivits under fråga 4 ovan.

Enligt PTS förslag ska definitionen av MDU och SDU avgöras av antalet hushåll, varvid SDU föreslås omfatta byggnader med 10 hushåll eller färre och MDU föreslås omfatta byggnader med fler än 10 hushåll. Denna gränsdragning vid 10 hushåll per byggnad baserar PTS på i) en förenklad

¹ Se t.ex. rapport PTS-ER-2016:13, ”Rapport om fiberutbyggnaden till enfamiljshus”.

ekonomisk efterfrågekalkyl, ii) graden av paralleletablering och iii) den omständigheten att Skanova i sin produktifiering av FttH och FttB drar en gräns vid 10 lägenheter.

Stokab anser förvisso att antal hushåll utgör ett objektiva och mätbart kriterium samt att efterfrågekalkyl och grad av paralleletablering i sin tur utgör relevanta faktorer för att bedöma var en lämplig gränsdragning möjligtvis bör gå (dock den faktiska graden av paralleletablering såsom denna beskrivs i avsnittet avseende den geografiska avgränsningen, se även under fråga 19). Stokab anser dock att det är felaktigt att tillmäta gränsen för Skanovas produktifiering av FttH och FttB någon betydelse. Vilken nätdesign Skanova väljer utifrån antal hushåll har att göra med Skanovas affärsmodell snarare än att den återspeglar de relevanta skillnaderna mellan hur marknaderna för MDU och SDU ser ut.

PTS förslag vad gäller definitionen av SDU och MDU är dock enligt Stokabs uppfattning alltför förenklat, bl.a. med beaktande av de faktiska skillnader i underliggande affärsmodeller som redogjorts för ovan under fråga 4 och vilka även PTS lyfter fram i sin promemoria. Skillnaderna i dessa affärsmodeller för anslutning av MDU respektive SDU vad gäller allt ifrån avtalspart, försäljning (inklusive prismodeller) och produktutformning till nätarkitektur, gör att dessa segment, enligt Stokabs uppfattning och i enlighet med PTS förslag, bör anses utgöra två skilda produktmarknader. Det är dock inte endast antal hushåll per byggnad som bör vara avgörande för hur MDU och SDU definieras, utan det underliggande kundsegmentet och affärsmodellen har en betydligt högre grad av betydelse än vad PTS ger uttryck för (även om det naturligtvis finns en korrelation mellan antal hushåll per byggnad och underliggande kundsegment). Att då, såsom i PTS förslag, behandla SDU och MDU som två skilda *produkter*, utifrån en definition som endast tillmäter antal hushåll per byggnad betydelse, riskerar ge upphov till såväl oönskade effekter på marknaden som tillämpningsproblem i en framtida reglering.

Som beskrivits ovan tillhandahåller Stokab endast svartfiber till MDU/flerfamiljshus och inte till enfamiljshus/SDU. Stokab har byggt ett nodbaserat mångfibernet och kan på så sätt tillhandahålla såväl FttH-anslutningar som FttB-anslutningar utifrån den affärsmodell för MDU som beskrivits ovan under fråga 4. Stokabs grossistprodukt tillhandahålls på likvärdiga villkor och affärsmodellen är densamma oberoende av antalet hushåll i flerfamiljshuset/MDU:n. Även om majoriteten av de flerfamiljshus som Stokab har anslutit har fler än 10 hushåll, har Stokab även anslutit flerfamiljshus med färre än 10 hushåll. För dessa flerfamiljshus tillämpas samma affärsmodell, priser och förutsättningar för nätutbyggnad. En gränsdragning för uppdelning i två relevanta produktmarknader, vilka ju ska utmärkas av skillnader i bl.a. egenskaper, konkurrensvillkor och kundernas uppfattning beträffande utbytbarhet, utifrån endast antalet hushåll blir då missvisande. En sådan gränsdragning kommer i praktiken kunna leda till att två flerfamiljshus i nära anslutning till varandra, vilka har identiska villkor och förhållanden för fiberanslutning, utgör två skilda produktmarknader. Detta anser Stokab vore olyckligt.

Stokab anser därför att ytterligare analys krävs för att hitta en lämplig gränsdragning för definitionen av MDU och SDU. Gränsdragningens parametrar och definitionen bör, enligt Stokabs uppfattning, vid tillämpningen återspejla de faktiska skillnaderna i affärsmodeller, prismodeller och kundsegment mellan SDU och MDU.

Fråga 6. Påverkas incitamenten att uppgradera befintlig infrastruktur om ett område redan har fiberinfrastruktur utbyggt? Finns det skillnader mellan uppgradering av kabel- respektive kopparinfrastruktur?

Stokab tillhandahåller endast svartfiber och saknar således kännedom om incitament för uppgradering av kabel- respektive kopparinfrastruktur. Då svartfiber i princip innebär obegränsad kapacitet för tillträdande grossistkunder blir det aldrig aktuellt för Stokab att ”uppgradera” sitt fibernät.

Fråga 7. Hur påverkas anslutningsgraden i områden som erbjuds fiberinstallation av skillnad i anslutningsavgift? Vilken effekt får en höjning respektive sänkning av anslutningsavgiften i andelen hushåll som anmäler intresse, enligt er erfarenhet? Om möjligt ge konkreta exempel.

Stokab tillhandahåller svartfiber som en grossistprodukt på likvärdiga villkor till såväl marknads aktörer som företagskunder inom andra branscher än telekombranschen. Stokab tillhandahåller således inte några tjänster till slutanvändare och kan därför inte bedöma vilken effekt en höjning eller sänkning av anslutningsavgiften får för detta kunsegment.

Fråga 8. Hur många hushåll ska minst ingå i ett flerfamiljshus/ samfällighet/ bostadsrättsförening för att hushållen ska erbjudas ett kollektivavtal/gruppanslutning? Beskriv hur förutsättningarna för olika typer av anslutning förändras i takt med antal hushåll.

Stokab erbjuder inte kollektivanslutning/gruppanslutning eller liknande då sådana affärsmodeller utformats för olika finansieringslösningar ska kunna erbjudas fibernätens slutanvändare. I övrigt hänvisas till vad som anförts ovan under fråga 7.

Fråga 9. I vilken utsträckning förekommer gruppavtal till samfällighetsföreningar (samfälligheter)? Hur stor andel av er försäljning till SDU-marknaden utgörs av gruppavtal med samfällighetsföreningar?

Se svar avseende fråga 8 ovan.

3.1.3 Utbytbarhet på utbudssidan (PTS fråga 10-11)

Fråga 10. Är tillträde till SDU-segmentet enskilt lönsamt eller behöver det kombineras med MDU-tillträden för att vara kommersiellt intressant?

Stokab tillhandahåller inte svartfiber till SDU-segmentet/enfamiljshus. Det är inte möjligt att besvara frågan utifrån PTS förslag till definition av SDU då denna inte återspeglar de faktiska skillnaderna som gäller för att etablera fibernät till MDU/flerfamiljshus och SDU/enfamiljshus (se vidare Stokabs svar ovan under fråga 4). Detta gäller genomgående avseende frågor rörande SDU. I den mån Stokab besvarar frågor rörande SDU utgår bolaget således från att begreppet SDU avser enfamiljshus.

Fråga 11. Vad krävs för att börja tillhandahålla tillträde till SDU respektive MDU i ett område där ni i nuläget endast tillhandahåller en av dessa produkter? Vänligen beskriv, inklusive er bedömning av hur enkel och snabb en sådan omställning skulle vara.

Som beskrivits ovan i avsnitt 1 tillhandahåller Stokab svartfiber till grossistkunder på marknaden för elektronisk kommunikation samt företag och institutioner på andra marknader (enbart B2B). Stokab tillhandahåller således inte några tjänster till slutanvändare och därmed inte till enfamiljshus/SDU.

Stokab erbjuder samma svartfiberprodukter till marknaden oavsett antal lägenheter i flerfamiljshusen, förutsatt att fibernätet byggts ut med en mångfiberlösning och anslutningsnoder i det aktuella området. Det är således i första hand inte antalet hushåll, utan de underliggande skillnaderna i affärsmodellerna mellan i) en renodlad svartfiberleverantör som Stokab och aktörer som verkar högre upp i värdekedjan, inkluderande vertikalt integrerade operatörer och ii) segmenten SDU och MDU (såsom dessa beskrivits i Stokabs svar ovan under fråga 4) som är av avgörande betydelse.

En renodlad svartfiberleverantör tillhandahåller inte några tjänster till slutkunden, varför det är intresset hos de tillträdande operatörerna som är avgörande för om en nätutbyggnad kan komma till stånd och inte, som för aktörer högre upp i värdekedjan/en vertikalt integrerad operatör, intresset hos slutkunden att köpa de digitala tjänsterna. Förutsättningarna för att utforma en nätdesign för anslutning av SDU med svartfiber på ett sätt som skapar ett kostnadseffektivt tillträde för ett flertal grossistkunder skiljer sig således åt från vad som gäller för MDU/flerfamiljshus där en nätdesign med FttH/mångfiberlösning och anslutningsnoder möjliggör för flera tillträdande operatörer att placera sin utrustning i noderna och från en och samma nod nå cirka 1000-1500 slutkunder med fiberbaserade bredbandstjänster.

Därutöver vill Stokab särskilt lyfta fram att den omständigheten att avtalsparten vad gäller MDU i allmänhet en juridisk person, t.ex. en bostadsrättsförening, och avtalsparten vad gäller SDU i allmänhet är en fysisk person, generellt sett slutkunden, medför olika krav på operatörens organisation vad gäller allt ifrån införsäljning, marknadsföring, avtal etc. En vertikalt integrerad operatör är organiserad för att tillgodose dessa skiftande behov till skillnad mot en ren svartfiberleverantör. Detta medför, enligt Stokabs uppfattning, att en omställning från att tillhandahålla tillträde till MDU till att tillhandahålla tillträde till SDU utifrån de idag förekommande affärsmodellerna inte är helt enkel för andra än vertikalt integrerade operatörer.

3.1.4 Geografisk avgränsning – produktmarknaden för fibertillträde till MDU (PTS fråga 12-13)

Stokab delar PTS preliminära slutsats att marknaden för fibertillträde till MDU är nationell.

Fråga 12. Vänligen beskriv, så utförligt som möjligt, er uppfattning om förutsättningarna för en operatör att parallelltablera sig innanför respektive utanför tätort.

Stokab är endast verksam i Stockholms stad där det främst förekommer tät bebyggelse, stadens ytterområden är dock mindre tätbebyggda än innerstan och närförorter.

Stokab bildades 1994 med syftet att skapa goda förutsättningar för IT-utvecklingen i Stockholm genom att tillhandahålla svartfiber på likvärdiga villkor. Stokab påbörjade därmed fiberutbyggnaden tidigt och har byggt/bygger fibernätet för att i princip kunna erbjuda marknaden obegränsad tillgång till svartfiber. I takt med att efterfrågan från kunderna ökat, under ca 20 – 25 års tid, har Stokab med denna strategi kunnat ansluta i stort sett i alla flerfamiljsfastigheter i Stockholms kommun, såväl i de tätbebyggda delarna som i ytterområdena, genom FttH-anslutning. Som beskrivits ovan under fråga 4, möjliggör Stokabs nätdesign för tillträdande operatörer att placera sin utrustning i noderna och från en och samma nod nå cirka 1000-1500 slutkunder med fiberbaserade bredbandstjänster. Stokab har på så sätt kunnat aggregera efterfrågan från flertalet grossistkunder, vilket i sin tur möjliggjort utbyggnaden av fibernätet oberoende av om utbyggnaden inneburit parallelltablering eller ej.

Fråga 13. Vänligen inkludera huruvida det enligt er uppfattning generellt sett är attraktivt att etablera en andra förbindelse till flerfamiljshus utanför tätort.

Då Stokab främst är verksam inom tätortsbebyggelse, avger Stokab inte något svar på ovanstående fråga.

3.1.5 Geografisk avgränsning – produktmarknaden för fibertillträde till SDU (PTS fråga 14-17)

Fråga 14. Vilken effekt har konkurrensen i utbyggnad av fiberinfrastruktur på marknadssituationen? Svara utifrån påverkan på i) priset på svart fiber ii) Koavgifter iii) anslutningsavgifter, samt iv) slutkundspriser.

Fråga 15. Givet att nuvarande tillträdesreglering på fiber kvarstår, under hur lång tid kommer utbyggnadsfasen av SDU-segmentet kvarstå enligt er uppfattning? När uppskattar ni att utbyggnaden avtar eller planar ut?

Fråga 16. Vilken påverkan har Telias prissättning av svart fiber på konkurrenssituationen och prisbilden vad gäller i) tillträde till infrastruktur ii) villkor för KO-tillträde, samt iii) tjänsteleverans till slutkund?

Fråga 17. Skulle det i nuläget vara intressant för er att anlägga fiberinfrastruktur i ett SDU-område där fiberinfrastruktur redan finns utbyggt? Skulle incitamenten förändras givet i) höjning av svart fiber-priset från nätägaren med existerande infrastruktur ii) höjning av slutkundspriser från nätägaren med existerande infrastruktur, samt iii) den marknadsdrivna utbyggnaden har nått sin gräns. Om möjligt ange hur stor höjning som skulle krävas för var och ett av alternativen iii.

Då Stokab inte tillhandahåller svartfiber till enfamiljshus/SDU avger Stokab inte något svar på ovanstående frågor. Stokab önskar dock framföra att den geografiska avgränsningen och då särskilt beskrivningen avseende paralleletablering utgår från en annan definition av SDU än den som föreslås i produktavgränsningen (se även nedan under fråga 19). Stokab anser därför att det är oklart vad som avses med SDU i dessa frågor.

3.1.6 PTS övriga frågor (PTS fråga 18-19)

Fråga 18. Delar ni denna bedömning om skillnader i hur kommuner agerar? Vänligen beskriv så utförligt som möjligt.

Stokab instämmer med PTS i att kommunerna har en nyckelroll i fiberutbyggnaden. Det bör tilläggas att de kommunala stadsnätens fiberutbyggnad och konkurrensen från stadsnäten har drivit på de privata aktörerna att öka sina investeringar i fibernät och att stadsnäten därmed har främjat konkurrensen både på den fysiska infrastrukturnivån och på tjänstenivån.²

Fråga 19. Givet att SDU utgör en egen produktmarknad, delar ni PTS bedömning att varje enskilt fibernät till småhus och mindre flerfamiljshus är en egen geografisk marknad?

Stokab tillhandahåller inte svartfiber till SDU/enfamiljshus, men önskar ändå göra följande tillägg med anledning av att PTS föreslagna definition av SDU omfattar byggnader med 10 hushåll eller färre. Den föreslagna definitionen av SDU skulle medföra att de flerfamiljshus med färre än 10 hushåll, vilka är anslutna till Stokabs fibernät och till vilka tillträde tillhandahålls på samma sätt som

² Mölleryd, B. (2015), "Development of High-speed Networks and the Role of Municipal Networks", OECD Science, Technology and Industry Policy Papers, No. 26, OECD Publishing, Paris.

vad gäller flerfamiljshus med fler än 10 hushåll, skulle tillhöra den relevanta produktmarknaden för SDU. Den del av SDU-marknaden (enligt PTS förslag till definition, d.v.s. flerfamiljshus med färre hushåll än 10) som i sak är helt lika MDU-marknaden skulle då bedömas ha en annan geografisk avgränsning än den relevanta marknaden för MDU. Detta anser Stokab vore olyckligt. För Stokabs synpunkter på förslaget till definition av MDU och SDU hänvisas till svaret på fråga 4 ovan.

Stokab instämmer med PTS beskrivning avseende den geografiska avgränsningen när det gäller produktmarknaden för fibertillträde till SDU, dock utifrån att SDU avser enfamiljshus. Det är också så PTS beskrivning får förstås då PTS talar om att ”*SDU-avtal typiskt sett endast omfattar en slutkund*”, att en ”*rationell villaägare [...] inte skulle bekosta en andra anslutning*”, ”*villasegmenter*” och Bredbandkartläggningens statistik vad gäller paralleletablering utifrån en annan definition av SDU än den av PTS nu föreslagna. Stokab anser således att det inte vore möjligt att lägga denna beskrivning och uppgifter, vilka utgår från en annan definition av SDU än den av PTS föreslagna, till grund för en geografisk marknadsavgränsning.