

Konkurrensavdelningen

Omprövning av beslut om skyldigheter på marknaden för fast samtalsterminering

Parter

XX

Saken

Omprövning; ändring av skyldighet 4 i beslut av den 20 februari 2017 om skyldigheter för XX med berörda dotterbolag på marknaden för fast samtalsterminering, dnr xx-xxxx.

Post- och telestyrelsens avgörande

Med ändring av Post- och telestyrelsens (PTS) beslut av den 20 februari 2017 om skyldigheter på marknaden för fast samtalsterminering i ärende med dnr xx-xxxx föreskriver PTS att skyldighet 4 ska ha följande lydelse:

Skyldighet att tillämpa en prissättning baserad på kostnadsorientering

1. XX ska tillämpa en rättvis och skälig prissättning när företaget tillhandahåller direktförbindelse och samtalsterminering. Med rättvis och skälig prissättning avses att XX ska tillämpa högst de priser som framgår av PTS prisbilaga version B (PTS Prisbilaga), bilaga 1 till detta beslut. Priserna är beräknade enligt kostnadsredovisningsmetoden LRIC (Long Run Incremental Cost) och är baserade på PTS Kalkylmodell för det fasta nätet - version 1.0. Kalkylmodellen är utformad enligt Modellreferensdokument; principer för kalkylmodell för det fasta nätet version 1.0, (MRD Kalkylmodell), bilaga 2 till detta beslut.

UTKAST TILL BESLUT

2. Vid tillhandahållande av tjänster och produkter som omfattas av marknaden för fast samtalsterminering, men som inte finns angivna i PTS Prisbilaga version B, bilaga 1 till detta beslut, ska [XX] tillämpa en prissättning baserad på kostnader framtagna enligt de principer som framgår av MRD Kalkylmodell, bilaga 2 till detta beslut.

3. När [XX] levererar motsvarande tjänst till den köpande operatören ska prissättningen även vara reciprok mellan parterna.

4. [XX] skyldighet enligt p. 1-2 att tillämpa visst pris för sådan samtalsterminering och direktförbindelse som avses i detta beslut ska gälla från och med [1, månad, år]. För tiden dessförinnan ska [XX] tillämpa de priser som följer av PTS beslut av den 20 februari 2017 i ärende [17-xxxx].

PTS ålägger denna skyldighet med stöd av 4 kap. 11 och 12 §§ LEK.

Bakgrund

Med stöd av lagen (2003:389) om elektronisk kommunikation (LEK) fastställde PTS i beslut den 20 februari 2017 med dnr xx-xxxx att marknaden för fast samtalsterminering skulle bli föremål för förhandsreglering. XX bedömdes ha ett betydande inflytande och ålades därför skyldigheter på denna marknad, såvitt avsåg företagets individuella nät och ålades därför skyldigheter på denna marknad, däribland en skyldighet att hålla visst pris (skyldighet 4).

De priser XX ålades att tillämpa var en rättvis och skälig prissättning. Med rättvis och skälig prissättning avsågs att prissättningen skulle vara ett pris maximalt i nivå med det pris som skulle tillämpas av den operatör dvs. Telia Company AB med berörda dotterbolag (Telia) som ålagts ett kostnadsorienterat pris som hade beräknats enligt kostnadsredovisningsmetoden LRIC (Long Run Incremental Cost) och baserats på Hybridmodellen 10.1, och angavs i en särskild prisbilaga, kallad prisbilaga version A.

I beslutet beskrev PTS att myndigheten höll på att ta fram en ny kalkylmodell, en s.k. BU-LRIC-modell. På grund av detta angavs att skyldighet 4 punkterna 1 och 2 skulle omprövas när PTS tagit fram en ny kalkylmodell för det fasta nätet.

Skäl

Tillämpliga bestämmelser

Av 8 kap. 6 § LEK följer att PTS ska fastställa vilka produkt- och tjänstemarknader som har sådana särdrag att det kan vara motiverat att införa skyldigheter enligt denna lag.

Enligt 8 kap 6 § LEK ska för varje sådan marknad fastställas om det råder effektiv konkurrens. Om så inte är fallet ska företag med betydande inflytande på den marknaden identifieras och beslut meddelas om skyldigheter enligt 4 kap. 4 § och 5 kap. 13 §.

I 4 kap. 4 § LEK anges att en operatör med betydande inflytande på en viss marknad ska åläggas en eller flera av de skyldigheter som anges i 5-12 §§.

Enligt 4 kap. 7 § får en sådan operatör förpliktas att särredovisa och rapportera specifierad verksamhet med anknytning till samtrafik och andra former av tillträde. En sådan skyldighet kan avse att operatören ska tillämpa en öppen prissättning för andra operatörer och för intern överföring eller tillhandahålla en myndighet sin redovisning, inbegripet uppgifter om intäkter från annan.

Av 4 kap. 11 § LEK följer att en sådan operatör får förpliktas att iakttä kostnadstäckning eller tillämpa kostnadsorienterad eller annan prissättning för specifierade typer av samtrafik och andra former av tillträde. Denne kan då åläggas en skyldighet att tillämpa ett visst högsta eller lägsta pris för samtrafik

UTKAST TILL BESLUT

och andra former av tillträde som omfattas av förpliktelsen. Förpliktelsen kan även avse en skyldighet för operatören att tillämpa en viss kostnadsredovisningsmetod.

I 4 kap. 12 § LEK anges att hänsyn tas till den investering som gjorts av operatören vid tillämpningen av 11 §. En sådan skyldighet som anges i 11 § ska utformas så att operatören får en rimlig avkastning på kapitalinvesteringen.

Enligt 8 kap. 15 § ska skyldigheter och villkor som har beslutats enligt denna lag ändras eller upphävas om ändamålet med åtgärden inte längre kvarstår. Ett beslut om förpliktelse enligt 4 kap. får ändras eller upphävas om den som enligt beslutet givits tillträde inte fullgör sina åtaganden.

PTS bedömning

Det finns anledning att ompröva PTS beslut om skyldigheter

[XX] är ålagd att tillämpa rättvis och skälig prissättning. Med rättvis och skälig prissättning avses att prissättningen ska vara ett pris maximalt i nivå med det högsta pris som får tillämpas av Telia, som ålagts ett kostnadsorienterat pris. PTS har beräknat, enligt kostnadsredovisningsmetoden LRIC, de högsta priserna som Telia har att tillämpa under beslutets giltighetstid. Det saknas anledning att göra en annan bedömning beträffande lämplig prisreglering. Även fortsättningsvis ska således [XX] vara ålagd att tillämpa rättvis och skälig prissättning, högst motsvarande det kostnadsorienterade pris PTS beräknat för Telia.

Den kalkylmodell för beräkning av kostnadsorienterad prissättning som hittills använts för beräkning av priser för tjänster och produkter som omfattas av marknaden för fast samtalsterminering är en tillämpning av den s.k. LRIC-metoden och består av två delar. Dels består modellen av en nedifrån-och-upp-modell (BU-modell) som har tagits fram av PTS, dels inkom Telia med en uppifrån-och-ner-modell (TD-modell) i vilken företaget utifrån sitt befintliga nät omvärderar detta till återanskaffningsvärdet (gross replacement cost), motsvarande en hypotetisk effektiv operatörs kostnader för att bygga upp ett nät dimensionerat efter SMP-operatörens trafikvolym. PTS sammanvägde därefter de två delarna till en hybridmodell. Modellen beskrivs i PTS beslut den 20 februari 2017 med dnr 17-xxxx.

Denna modell används som grund för kostnadsberäkningar inte bara för tjänster och produkter som omfattas av marknaden för fast samtalsterminering utan också för andra typer av tillträden till Telias nät som omfattas av ett motsvarande krav på prissättning, däribland lokalt tillträde till nätinfrastuktur (se PTS beslut av den 19 februari 2015 med dnr 11-9306).

UTKAST TILL BESLUT

Modellen togs ursprungligen fram 2003, men har regelbundet justerats för att korrekt avspegla relevanta kostnader i ett nät av Telias utbredning och kapacitet genom regelbundna uppdateringar, där viss data uppdaterats, eller revideringar, där parametrar och förutsättningar i modellen ändrats. Den senaste revideringen slutfördes 2011, och den version av kalkylmodellen som tillämpas enligt nu gällande SMP-beslut uppdaterades med aktuella data 2013 och är benämnd Hybridmodellen 10.1. Mot bakgrund av att det således gått en längre tid sedan modellen sågs över, finns redan av denna anledning skäl att överväga om de nu gällande priserna alltså avspeglar en korrekt kostnadsnivå.

I september 2013 publicerade Europeiska kommissionen (kommissionen) en rekommendation om enhetliga krav på icke-diskriminering och kostnadsberäkningsmetoder för att främja konkurrensen och förbättra klimatet för bredbandsinvesteringar, 2013/466/EU, (Rekommendationen). Denna ställer vissa krav på utformningen av den kalkylmodell som tillämpas av regleringsmyndigheterna, bl.a. avseende hur återanvändbara tillgångar i anläggningsinfrastruktur ska kostnadsberäknas. PTS befintliga hybridmodell uppfyller inte fullt ut dessa krav. För att PTS ska leva upp till de krav som ställs i Rekommendationen krävs därför att modellen omarbetas så att den motsvarar en sådan kalkylmodell som beskrivs i Rekommendationen.

Med anledning av ovanstående har PTS därför tagit fram en ny modell som baseras på aktuella data, och som är utformad enligt de krav som Rekommendationen ställer. Modellens principer beskrivs i MRD Kalkylmodell, bilaga 2 till detta beslut.

Inom ramen för framtagandet av den nya kalkylmodellen har aktuella marknadsvolymer använts och kostnader justerats i enlighet med aktuell metod. Den nya modellen uppfyller Rekommendationens särskilda krav på hur kostnader ska beräknas, bl.a. avseende tillgångar i anläggningsinfrastruktur som sannolikt inte behöver anläggas på nytt. Härigenom ges ett aktuellt kostnadsresultat som återspeglar en kostnadsorienterad prissättning för en hypotetisk effektiv operatör. De kostnadsresultat som kan räknas fram med användning av denna modell är således väl lämpat för att skapa förhållanden som kommer tillrätta med de konkurrensproblem som finns på marknaden, och skapar goda förutsättningar för långsiktigt hållbar konkurrens (se skäl 25 i ingressen till Rekommendationen).

Ett pris baserat på kostnadsresultaten från den nya modellen återspeglar således bättre en kostnadsorienterad prissättning för en hypotetisk och effektiv operatör än ett pris baserat på ett kostnadsresultat som räknats fram med hjälp av Hybridmodellen 10.1, vilket PTS framhållit redan i det tidigare beslutet (se avsnitt 6.4.7.1). Den nuvarande prisnivån kan därför inte längre anses uppnå ändamålen med regleringen fullt ut. Med hänsyn till att det är fråga om ett betungande beslut, som i praxis ansetts sakna negativ rättskraft,¹ torde det

¹ Prop. 1985/86:80 s. 39, samt bl.a. RÅ 1996 ref. 51 och RÅ 2002 ref. 39.

UTKAST TILL BESLUT

redan på den grunden vara möjligt att ändra beslutet. Det faktum att andra än den som har partsställning i ärendet getts möjlighet att överklaga beslutet enligt 8 kap. 19 a § innebär inte heller att det skulle finnas hinder mot att ändra beslutet. Av 8 kap. 15 § följer dessutom att skyldigheter ska ändras om ändamålet med åtgärden inte längre kvarstår.

PTS har också redan i det ursprungliga beslutet tillkännagivit att prisnivåerna skulle komma att omprövas så snart den nya modellen fanns på plats (se avsnitt 6.4.7.1) och tagit in en uttrycklig bestämmelse i det aktuella beslutet om detta, se skyldighet 4 p. 4. Att beslutet ska omprövas då en ny modell finns på plats har således redan från början ingått som ett villkor i beslutet.

Ny kalkylmodell för det fasta nätet

Liksom tidigare bygger modellen på kostnadsredovisningsmetoden LRIC, vilken beskrivs i beslutet av den 20 februari 2017, avsnitt 6.4.5. Den nya kalkylmodellen skiljer sig emellertid på flera punkter från Hybridmodell 10.1, bl.a. genom att den är en s.k. BU-LRIC-modell, dvs. en ”bottom-up”- eller ”nedifrån-och-upp”-modell och inte en sammanvägd modell av den typ som tidigare använts. Nätets utbredning återspeglar en utbyggnad där en hypotetisk effektiv operatör anlägger ett nationellt fibernät (så kallat FTTH-nät, Fiber To The Home).

De grundläggande antaganden som används i den nya modellen beskrivs i modellreferensdokumentet (MRD Kalkylmodell, bilaga 2 till detta beslut). Nedan beskrivs dessa i korthet. För en fullständig beskrivning av samtliga antaganden samt skälen för dessa, se MRD Kalkylmodell (bilaga 2 till detta beslut).

Den nya modellen återspeglar ett modernt effektivt access- och corenät

Liksom den tidigare modellen bygger den nya modellen helt på fiberinfrastruktur. Någon förändring görs således inte i denna del. Teknikvalen angående nätet som modelleras beskrivs i avsnitt 4.1.3 respektive avsnitt 4.2.2 i MRD Kalkylmodell (bilaga 2 till detta beslut).

Den modellerade operatören är en hypotetisk effektiv operatör

Liksom tidigare utgår den nya modellen från kostnaderna för en hypotetisk effektiv operatör, och är således inte en exakt spegling av någon befintlig operatörs kostnader. Någon ändring vad avser denna princip sker således inte i denna del.

Den nya modellen är en ”nedifrån-och-upp”-modell

Kommissionen har i Rekommendationen förespråkat användningen av en ”nedifrån-och-upp”-modell (bottom-up eller BU-modell, se Rekommendationen art. 30). En sådan modell är bäst lämpad att ge korrekta ”bygg-eller-köp”-signaler (jfr ingressen till Rekommendationen p. 29 f). Den

UTKAST TILL BESLUT

nya modellen är således en nedifrån-och-upp-modell (se avsnitt 2.3 i MRD Kalkylmodell, bilaga 2 till detta beslut).

Som beskrivs i dokumentationen till kalkylmodellen är modellen baserad på data från SMP-operatören och andra aktörer, vilket gör det möjligt att kontrollera och säkerställa att modellens antaganden och kostnader är realistiska..

Rimlig avkastning ingår i kostnadsunderlaget

En parameter i den nya modellen är den s.k. kalkylräntan för det fasta nätet (WACC). Att beräkna en rimlig avkastningsnivå är av stor vikt för att kunna ge korrekta incitament till nya investeringar. En för låg avkastningsnivå innebär att investeringar inte blir attraktiva för investerare, medan en för hög avkastningsnivå innebär att det reglerade företaget kan göra omotiverade övervinster.

Kalkylräntan avgör vilken skälig avkastning som ska ingå i de kostnadsorienterade priserna, där detta är tillämpligt.

Den nominella kalkylräntan före skatt har beräknats till 6,3 procent. En utförligare beskrivning av hur kalkylräntan har beräknats återfinns i bilaga 3 till detta beslut.

Kostnadsberäkning av samtalsterminering

För att beräkna kostnadsresultat som ska ligga till grund för prissättningen av samtalsterminering ska en renodlad tillämpning av LRIC-metoden användas i linje med vad som framhålls av EU-kommissionen i 2009 års rekommendation om termineringstaxor:

*"Inom ramen för LRIC-modellen bör det relevanta tillägget definieras som den termineringstjänst för röstsamtal på grossistnivå som tillhandahålls till tredje parter. Detta innebär att de nationella regleringsmyndigheterna vid utvärderingen av marginalkostnaderna bör fastställa skillnaden mellan den sammanlagda långsiktiga kostnaden för en operatör som tillhandahåller hela sitt utbud av tjänster och de sammanlagda långsiktiga kostnaderna för denna operatör när termineringstjänsten för röstsamtal på grossistnivå inte tillhandahålls till tredje parter. En åtskillnad måste göras mellan trafikrelaterade kostnader och icke trafikrelaterade kostnader, varvid de sistnämnda kostnaderna bör undantas vid beräkningen av termineringstaxor i grossistledet ... "*²

Rekommendationen förespråkar särkostnader och utesluter icke-trafikrelaterade kostnader och fasta kostnader hänförliga till inkrementet samtalsterminering i fasta nät.

² EU-kommissionens Rekommendation av den 7 maj 2009 om reglering av termineringstaxor i fasta och mobila nät inom EU (2009/396/EG), punkt 6.

UTKAST TILL BESLUT

En renodlad tillämpning av LRIC-metoden avser ett snävt definierat inkrement som den trafik som genereras av en särskild tjänst, som t.ex. samtalsterminering. Detta innebär att den inkrementella kostnaden är den kostnad som undviks i ett scenario där tjänsten inte tillhandahålls. Denna kostnad är skillnaden mellan den totala kostnaden för att producera alla tjänster och den totala kostnaden för att producera alla tjänster minus den tjänst som är aktuell, vilket i detta fall är samtalsterminering i fasta nät (se princip 5 i MRD Kalkylmodell).

Fastställande av nya prisnivåer

XX har, som framgått ovan, att tillämpa rättvis och skälig prissättning. Med rättvis och skälig prissättning avses att prissättningen ska vara ett pris maximalt i nivå med det högsta pris som får tillämpas av Telia, som ålagts ett kostnadsorienterat pris. Liksom tidigare fastställer PTS de högsta priser som XX får tillämpa. PTS har beräknat dessa utifrån den kalkylmodell som beskrivs i MRD Kalkylmodell (bilaga 2 till detta beslut). De högsta priser som XX får tillämpa framgår av PTS bilaga 1 till detta beslut.

Avseende samtalsterminering i enkel- och dubbelsegment har PTS beräknat ett viktat genomsnittspris. Beräkningen baseras på kostnadsresultat för kalenderåren 2018 och 2019 och motsvarar därmed den återstående giltighetstiden för beslutet. Härigenom beaktas den prognosticerade volymförändringen, förändringar i utrustningspriser och volymfördelningen mellan VOIP och PSTN för den aktuella perioden.

Följande formel har använts för beräkningen av det viktade genomsnittet enligt nedan:

$$P = K_{2018} \left(\frac{V_{2018}}{V_{2018} + V_{2019}} \right) + K_{2019} \left(\frac{V_{2019}}{V_{2018} + V_{2019}} \right)$$

P = Pris i beslut
 K = Kostnadsresultat
 V = Trafikvolym

Kostnadsresultaten för de enskilda åren i formeln uttrycks i öre per minut och avrundas till två decimaler.

Med avseende på regional anslutningspunkt och anslutningskapacitet har PTS baserat priserna på respektive kostnadsresultat för kalenderåret 2018.

För att åstadkomma en stabil och förutsägbar prisreglering är priserna avsedda att gälla från och med [1, månad, år] och under hela beslutets giltighetstid. På så vis får operatörerna klarhet i vilka priser för samtalsterminering och tillhandahållande av direktförbindelse i fasta nät som ska gälla på marknaden under beslutets giltighetstid.

UTKAST TILL BESLUT

I den mån PTS inte beräknat några kostnadsresultat för en viss tjänst som omfattas av marknaden för fast samtalsterminering och detta beslut, ska en beräkning i det enskilda fallet ske baserad på kostnader framtagna enligt de principer som framgår av MRD Kalkylmodell (bilaga 2 till detta beslut).

Slutsats och sammanfattning

PTS har i beslut den 20 februari 2017, dnr 17-xxxx, funnit att XX har ett betydande inflytande på den relevanta marknaden och har därför ålagt XX skyldigheter. De bedömningar som gjordes i det beslutet avseende behovet av prisreglering samt vilken form av prisreglering som är lämplig kvarstår. Däremot ändras nu nivåerna på kostnadsresultaten och därigenom priserna, mot bakgrund av att PTS utarbetat en ny kalkylmodell, som leder till nya kostnadsorienterade priser för Telia, och därigenom även för de aktörer som har att tillämpa en rättvis och skälig prisnivå.

Framtagandet av den nya kalkylmodellen är föranledd av Rekommendationen och principerna för modellen står i överensstämmelse med denna. Det är således fråga om en ”nedifrån-och-upp”-modell (”bottom-up”- eller BU-modell). Vidare har hanteringen av tillgångar i anläggningsinfrastruktur som sannolikt inte behöver anläggas på nytt ändrats i enlighet med vad som sägs i Rekommendationen. Inom ramen för framtagandet av den nya kalkylmodellen har aktuella marknadsvolymer använts och en stor del av kostnaderna uppdaterats.

Den typ av kalkylmodell som PTS nu tagit fram är bättre lämpad att skapa sådana långsiktigt hållbara förutsättningar än Hybridmodell 10.1 av de anledningar som kommissionen angivit i ingressen till Rekommendationen. Ett pris baserat på kostnadsresultaten från den nya modellen återspeglar således bättre en kostnadsorienterad prissättning för en hypotetisk effektiv operatör än ett pris som räknats fram med hjälp av Hybridmodellen 10.1.

De prisnivåer som bygger på kostnadsresultat i den nya kalkylmodellen bidrar således bättre till att ändamålen med regleringen uppnås än de som räknats fram med hjälp av Hybridmodell 10.1. Mot bakgrund av att det enligt praxis finns möjlighet att ändra ett betungande beslut, och att det av 8 kap. 15 § LEK till och med följer att så ska ske om ändamålet med åtgärden inte längre kvarstår, finner PTS därför att beslutet av den 20 februari 2017 ska ändras så att XX åläggs att hålla ett pris maximalt i nivå med det högsta pris som får tillämpas av Telia, som ålagts ett kostnadsorienterat pris baserat på PTS kalkylmodell för det fasta nätet - version 1.0.

UTKAST TILL BESLUT

Hur beslutet ska gälla

Av 8 kap. 22 § LEK framgår att ett beslut enligt LEK ska gälla omedelbart, om inte annat har bestämts.

Detta beslut ska gälla omedelbart. De priser som **XX** högst får ta ut för tillhandahållande av tjänster och produkter i enlighet med detta beslut ska dock gälla från och med den **[1, månad, år]** oavsett när de avtal som ligger till grund för tillhandahållandet har ingåtts.

För tillhandahållande av ovan nämnda tjänster som sker från och med dagen för detta besluts ikraftträdande kommer PTS därför vid sin tillsyn och tvistlösning att tillämpa skyldigheterna i detta beslut, oavsett när avtalet ingicks och oavsett om tjänsten har tagits i bruk före dagen för detta besluts ikraftträdande.

Såvitt avser tillhandahållande av ovan nämnda tjänster som skett fram till dagen för detta besluts ikraftträdande ska i stället myndighetens beslut med dnr 17-**xxxx** även fortsättningsvis gälla.

Detta beslut har fattats av PTS styrelse.

På styrelsens vägnar

Dan Sjöblom
Generaldirektör

Föredragande har varit **[XX.]**

Underrättelse om överklagande

Detta beslut får överklagas av dels den som är part i ärendet, om beslutet har gått parten emot, dels av annan vars rättigheter påverkas negativt av beslutet (se 8 kap. 19 a § LEK).

Om ni vill överklaga detta beslut ska ni skriva till Förvaltningsrätten i Stockholm. Brevet ska dock sändas till Post- och telestyrelsen, Box 5398, 102 49 Stockholm, alternativt till pts@pts.se.

Tala om i brevet vilket beslut ni överklagar genom att ange beslutets nummer. Tala också om vilken ändring av beslutet ni vill ha.

Brevet med överklagandet ska innehålla: ert person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där ni kan nås för delgivning. Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

PTS måste ha fått ert överklagande inom tre veckor från den dag ni fått del av beslutet. Annars kan överklagandet inte prövas.

Ni anses ha fått del av detta beslut när två veckor har förflutit från dagen för beslutet om kungörelsedelgivning den [XX] till följd av att detta beslut delges genom så kallad kungörelsedelgivning enligt 49 och 51 §§ delgivningslagen (2010:1932).

Ert överklagande ska således ha kommit in till myndigheten senast den [XX 20XX].

PTS håller under överklagandetiden beslutet tillgängligt på adressen Valhallavägen 117 i Stockholm och på webbplatsen www.pts.se. Meddelande om beslutet införs av PTS i Post- och Inrikes Tidningar.

PTS sänder överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning om PTS inte själv ändrar beslutet på det sätt ni begärt.

Om något är oklart kan ni vända er till PTS.

Bilaga 1 – Prisbilaga version B

PTS högsta priser för fast samtalsterminering som är beräknade enligt kostnadsredovisningsmetoden LRIC (Long Run Incremental Cost) och är baserade på PTS Kalkylmodell för det fasta nätet - version 1.0 och de riktlinjer som anges i Modellreferensdokument (MRD); principer för kalkylmodell för det fasta nätet - version 1.0, se bilaga 2 till detta beslut.

Kostnadsresultaten är angivna i svenska kronor exkl. moms om inte annat anges.

1.1 Nätsegment - terminering enligt särkostnader		Öre per minut	
Terminering enkelsegment			0,30
Terminering dubbelsegment			0,64

1.2 Andra tjänster³	Engångsavgift (kronor)	Årlig avgift (kronor)
Regional anslutningspunkt (ISUP-anslutning)	69 751	21 094
Anslutningskapacitet (ISUP-anslutning)	6 629	371
Regional anslutningspunkt (IP-anslutning)	69 751	21 094
Anslutningskapacitet (IP-anslutning)	6 629	371

Bilaga 2 – Modellreferensdokument (MRD); principer för kalkylmodell för det fasta nätet, version 1.0

Se separat dokument.

Bilaga 3 – Kalkylränta (WACC) för det fasta nätet

Se separat dokument.

³ Telias produkt IP-anslutning och dess tjänster Anslutningspunkt samt Anslutningskapacitet är något som inte tidigare kostnadsberäknats i PTS Hybridmodell 10.1. Detsamma gäller för tidigare versioner av modellen. PTS har i denna PTS Prisbilaga som utgångspunkt att det inte föreligger någon kostnadsskillnad sett till den (tidigare) kostnadsberäknade ISUP-anslutningen. I arbetet med framtagandet av den nu aktuella kalkylmodellen har det heller inte framkommit sådana uppgifter som i dagsläget föranleder PTS att ha en annan uppfattning i frågan.