

Post- och telestyrelsen
700MHz-bandet@pts.se

Datum
2018-05-25

Sidnr
1 (3)

Handläggare

[Redacted]

Referens
SE 732/2018

Ert datum
2018-04-20

Er referens
17-9908

Remiss angående Post- och telestyrelsens förslag till beslut att begränsa antalet tillstånd i 700 MHz-bandet och allmän inbjudan om ansökan

Telia Company AB (Telia) har beretts möjlighet att yttra sig över PTS förslag och lämnar följande synpunkter.

Tidplan

Telia noterar med tillfredsställelse att processen följer den tidigare kommunicerade tidplanen.


Indelning i tillstånd

Telia har i föregående remiss givit stöd till den indelning i tillstånd som PTS föreslagit och som nu återkommer oförändrad. Vad som inte framgått tidigare är att indelningen i tillstånd skulle påverka vilken mängd spektrum som kan efterfrågas med en given budrätt. Exempelvis kräver 20 MHz SDL en budrätt på 4 (tillstånd) medan 20 MHz FDD endast kräver budrätt på 2 eller 1 (tillstånd) beroende vilket/vilka tillstånd man önskar bjuda på. En konsekvens är att flyttad efterfrågan från FDD till SDL förutsätter en minskad efterfrågan, mätt i MHz, medan en flyttning i motsatt riktning ger möjlighet att öka efterfrågan. Telia menar att båda dessa konsekvenser är olämpliga. Om man, av olika skäl, inte vill göra mer omfattande ändringar i reglerna för budrätt finns möjlighet att begränsa de beskrivna konsekvenserna genom att ändra SDL-tillståndens storlek.

Om ett tillstånd definieras som SDL1+SDL2 och ett andra som SDL3+SDL4 omfattar dessa 10 MHz vardera. En viss flexibilitet vad gäller spektrummängd förloras men Telia bedömer inte detta som allvarligt. Det kan noteras att de särskilda egenskaperna som SDL1 har skulle göra att båda tillstånden i detta fall skulle bli frekvensspecifika.

Tillståndstid

Telia vidhåller uppfattningen att tillståndstiden inte bör understiga 25 år.


Villkor om täckning/utbyggnad

Telia stödjer i stort upplägget med att en del av budet på ett av tillstånden utgör ett åtagande om utbyggnad i stället för direkt betalning. Reglerna för utbyggnaden förefaller dock vara mer komplicerade än nödvändigt med många bivillkor. Inflationsjusteringen är ett exempel där nyttan inte kan anses motsvara den ökande komplexiteten:

- Täckningskravsbeloppet, den del av beloppet som måste användas i område typ 1 samt schablonbeloppet per mast inflationsjusteras. Däremot tycks detta inte ske med takbeloppet för elanslutning.
- Kraven i enskilda län uttrycks som andel av täckningskravsbeloppet och antas därför ändras i proportion till detta. Däremot framgår inte om avräkningen per län görs i kronor eller i andel av det vid tidpunkten gällande täckningskravsbeloppet.

Exempel:

Totalt täckningskravsbelopp (vid första avräkning) 300 miljoner. Andel i Värmlands län 4,0 % (=12 miljoner). Tillståndshavaren har redan 2021 byggt 6 master i Värmland med en sammanlagd kostnad för elanslutning på 6 miljoner (ingen enskild över 2 miljoner) och får en avräkning på 12 miljoner motsvarande hela det länsspecifika kravet. Kan i så fall inflationsjustering medföra att kravet inte längre anses uppfyllt?

I första hand föreslår Telia att ingen inflationsjustering görs. I andra hand bör reglerna ensas och förtydligas.

Auktionsförfarande

Telia stödjer att auktionsformatet baseras på SMRA med placeringsrunda som slutet andrapris-auktion. Möjligheterna att återkalla gällande högsta bud är relativt hårt begränsade, men är motiverade utifrån förutsättningen att antalet tillstånd är litet och att en vinnare garanteras sammanhängande spektrum i respektive delband.

Konstruktionen med budrätt som mäts i tillstånd i stället för aktivitetspoäng ger flera önskade effekter. Ett traditionellt upplägg hade varit att föredra. Totalt sett tycks fler regler än nödvändigt ha lagts in för att prioritera bud på tillstånd A, däribland möjligheten att öka sin efterfrågan (i MHz) om den flyttas just dit. Mot den bakgrunden borde ett upplägg med MHz-baserad aktivitet och budrätt helt baserad på aktivitet vara möjligt.

Telia förutsätter i övrigt att PTS ser över de formuleringar som togs upp i samband med det särskilda mötet om auktionsförfarandet, som hölls den 4 maj.

Tekniska villkor

Telia har inget att invända mot de rent tekniska villkoren.

Beträffande delning lämnade Telia redan i föregående remiss förslaget att relationen till uthyrning skulle beskrivas på samma sätt som i regelverket från 2016: "Tillståndshavarens rätt till uthyrning kommer att ha företräde framför PTS möjlighet att bevilja tillstånd genom delning av frekvensutrymme i händelse av konflikt dem emellan." Telia tolkade PTS uttalade avsikt att "formulera innehåll i remiss av begränsningsbeslut och allmän inbjudan i enlighet med den formulering som återfanns i den tidigare presenterade allmänna inbjudan" som att formuleringen skulle införas i nästa remiss. Så har dock inte blivit fallet. Telia upprepar förslaget att formuleringen från 2016 införs, lämpligen som andra mening i 2.5. Det är inte rimligt att den som erbjuds att hyra spektrum kan välja att i stället söka och få tillstånd från PTS för att därigenom slippa ge någon ersättning till den primära tillståndshavaren.

Spektrumtak

Telia delar PTS uppfattning, i bemötande av konsultationssvar, att teknikneutrala tillstånd ger innehavaren möjlighet att på affärsmässiga grunder bedöma hur frekvensinnehaven skall användas och att 700 MHz inte bör ses isolerat från övriga band under 1 GHz. En aktör som har behov av att utöka sin andel av tillgängligt spektrum under 1 GHz skall inte hindras av ett spektrumtak.

Som Telia tidigare framhållit ger därutöver större kanalbandbredder en effektivare användning och möjlighet att erbjuda högre hastigheter i avsevärt större delar av landet till en rimlig kostnad. Auktionsreglerna bör därför inte förhindra tillstånd som medger att en kanal på 2x20 MHz används.

I första hand bör inget spektrumtak införas. Om så görs skall det åtminstone inte vara lägre än de nu föreslagna 40 MHz.

Med vänlig hälsning



