

2017-09-12

Ert dnr:15-7200

Sektionen för infrastruktur och fastigheter
Dan Lems

Post- och telestyrelsen PTS
Box 5398
102 49 Stockholm

PTS – Inhämtning av synpunkter på förslag till marknadsavgränsningar på marknad 3a och 3b

Sveriges Kommuner och Landstings synpunkter

Inför remissvaret till PTS har SKL inhämtat sina medlemmars synpunkter både skriftligt och vid nätverksmöte med kommunala bredbandskoordinatörer den 1 september.

Etablering av parallellt fibernät

Enligt uppgifter om parallellt etablering i bredbandskartläggningen 2016, beskrivet i PTS promemoria grossistmarknad 3a sid 22, så ökar graden av parallellt etablering kontinuerligt med antalet lägenheter per byggnad, snarare än att öka abrupt vid 11 stycken lägenheter. Övningen blir således att hitta en lämplig gräns i form av antalet hushåll i en byggnad för att klassificeras som lokalt tillträde till fiberbaserat accessnät till småhus och mindre fastigheter (SDU) eller lokalt tillträde till fiberbaserat accessnät till större flerfamiljshus (MDU).

Flera av våra medlemmar känner inte igen sig i beskrivningen av två olika marknader i form av SDU och MDU. I de flesta svenska kommuner där optiska fibernät byggs ut är det inte två olika nät som byggs utifrån kategorierna SDU eller MDU. I praktiken ansluts samtliga objekt i ett område till samma optiska fiberkabel såsom enfamiljshus, flerfamiljshus, kontor, industrier, skolor, vårdinrättningar och tekniska anläggningar för t.ex. VA med fler. Att i ett sådant optiskt nät reglera kunder utifrån ett lokalt SDU- eller nationellt MDU tillträde är inte realistiskt. Det torde leda till olämpliga eller i vart fall ologiska skillnader mellan jämförbara anslutningar.

Många av SKLs medlemmar menar snarare att detta förhållande visar att det knappast finns någon lämplig gräns att hitta. Gränsen på 10 hushåll kan måhända passa för Skanovas affärsmodell men stämmer alltså inte med hur kommunala stadsnät byggs. Det är normalt inte de enskilda byggnaderna som avgör om det kommer att etableras parallell digital infrastruktur eller inte. Utandets hela områdets beskaffenhet som avgör om det är intressant för en ny operatör att etablera ett optiskt fibernät parallellt med ett befintligt nät.

Slutsatsen från många av våra medlemmar blir således att det inte är relevant att dela upp marknaden i SDU och MDU. Dessa två marknader är så hårt integrerade med varandra att det svårigen går att dela upp dem.

Olika tekniker för lokalt tillträde

Gällande PTS prövning av utbytbarenheten mellan produkterna optisk fiber, kabel-TV och koppar så anser våra medlemmar att det är för tidigt att dela upp teknikerna på olika produktmarknadssegment, då detta snarare riskerar att snedvrider marknaden. Ur ett slutkundsperspektiv är det förhållandevis ointressant vilket teknisk media tjänsten levereras med. Slutkunderna efterfrågar i dagsläget bredband och liknade tjänster med godtagbar prestanda och till acceptabla priser. Detta innebär att i en valsituation mellan abonnemang på 70, 100 eller 200 MB spelar detta mindre roll.

Kapacitetsnivåerna som teleoperatörerna marknadsför är en indikation på en teoretisk maxkapacitet som ytterst sällan uppnås. Det är snarare priset som faller avgörandet om vilken leverantör som väljs framför val av teknisk media. En kund som redan betalat ca 20 000 kr för en fiberaccess är inte beredd att byta tillbaka till en kopparburen access. Detta beror snarare på psykologisk ovilja att se investeringen som förlorad än rationellt ekonomiskt tänkande att det blir några kronor billigare med att gå tillbaka till den gamla tekniken. Det är i första valsituationen som valfriheten mellan olika leverantörer, och därigenom olika tekniker, som det finns ett helt öppet och neutralt val.

I ett senare skede om 5-10 år är det mycket möjligt att en diversifiering av produktmarknaden är relevant, när efterfrågade tjänster kräver sådan kapacitet och kvalitet att endast optisk fiber är möjlig. Att redan i dag reglera efter teknik i form av optisk fiber eller koppar riskerar att provocera fram en snedvriden konkurrens som inte finns i dagsläget. Ur ett rent konkurrensperspektiv för slutkunden är det bättre att tillsvidare betrakta accessförbindelser som samma sak oavsett tekniken.

Slutsatsen från många medlemmar, att dela upp marknaden för lokalt tillträde till nätinфраstruktur i form av koppar, kabel-TV eller optisk fiber, är för tidig och riskerar att försämra konkurrenssituationen för slutkunden, denna differentiering kan vara lämplig först om 5-10 år.

Reglering av kabel-TV nät

Att betrakta kabel-TV-marknaden och fibermarknaden som helt separata marknader där kabel-TV inte anses kunna regleras på grund av tekniska problem, ställer sig våra medlemmar tvivlande till. I andra EU länder har denna marknad reglerats och vi ser inte varför motsvarande inte skulle kunna göras i Sverige om PTS reglerar övriga bredbandsmarknaden. Inom kabel-TV-marknaden finns det en stor koncentration med en ensam aktör som kontrollerar ca 50 % av marknaden. Kommer det ett beslut

gällande reglering av bredbandsmarknaden är det logiskt att även reglera kabel-TV marknaden. Detta för att undvika att kunder i kabel-TV-nät tvingas betala ett högre pris än konsumenter i andra bredbandsnät för motsvarande tjänster som tillhandahålls i dessa nät.

Sveriges Kommuner och Landsting



Gunilla Glasare