

Mottagare

Ert datum: Datum

Vår referens: Dnr 21-13530

Remissvar avseende ”Förenklingar för mikroföretag och modernisering av bokföringslagen-SOU 2021:60”

Post- och telestyrelsen (PTS) har enligt 1 § förordningen (2007:951) med instruktion för Post- och telestyrelsen ett samlat ansvar inom postområdet och området för elektronisk kommunikation.

PTS har med utgångspunkt från myndighetens verksamhetsområde följande synpunkter med anledning av vad som föreslås i remissen.

Synpunkter

PTS instämmer i vikten av att förenkla regelverk av betydelse för mikroföretag.

I *kapitel 3* identifieras regelverk som är särskilt betungande för mikroföretag. PTS noterar att avsaknad av bredband finns med i tabell 3.1 som ett exempel (plats 7 av 10) på upplevda tillväxthinder för mikroföretag. PTS kan här meddela att ökat bredbandsstöd och ökad bredbandsutbyggnad är ett mycket prioriterat område för myndigheten.

PTS delar utredningens bild att det främst är helheten av all regelbörda snarare än enskilda regler som är betungande för mikroföretag.

Gällande de generella förslagen till förenkling för mikroföretagen i *kapitel 4*, anges att regelgivning bör utgå från proportionalitetsprincipen så att nyttan av regelverket överstiger kostnaderna för regelverket. Vidare beskrivs att om flera regelförslag föreslås bör den med

störst samhällsekonomiskt överskott väljas. PTS anser att denna princip är klok och att den redan används i konsekvensanalyser, men att det finns utrymme att i ännu större utsträckning arbeta med exempelvis samhällsekonomisk kostnadsnyttoanalys i bland annat konsekvensanalyser. Att ha ett generellt krav på positiv nettonyttan för att genomföra en regel förefaller vara en bra utgångspunkt i många fall. Det bör dock påpekas att det ibland exempelvis finns politiska krav där t ex regelkrav inte alltid kan beläggas med en positiv nettonyttan, men där myndigheter ändå har krav på genomförande.

PTS instämmer i att regler i möjligaste mån bör vara träffsäkra och träffa rätt aktörer och det beteende som är oönskat. Tyvärr är det dock ibland endast möjligt att reglera den som utsätts för ett oönskat beteende och inte den som beter sig oönskat. Exempelvis gällande nätsäkerhet är det endast möjligt att kräva säkerhetsåtgärder av de som utsätts för angrepp. Gällande utredningens specifika krav på bevisbörda och att nettonyttor ska överstiga nettokostnader (för att regler ska få implementeras) instämmer PTS i att det ofta är klokt. Dock bör grad av bevisbörda belysas och utredas ytterligare antingen av utredningen eller av exempelvis regelrådet och Tillväxtverket vid tillämpning. Ska exempelvis krav alltid vara på kvantitativt belagd nettonyttan eller finns situationer där ett kvalitativt resonemang är tillräckligt?

Gällande utredningens *kapitel 5* kan det från PTS sida stödjas att de principer som lyfts fram av utredarna gällande "OECD:s principer för förbättrad regeltillämpning och regellefterlevnad" enligt stycke 5.2 i stort förefaller kloka att vägledas av.

Det noteras vidare att utredarna ser stora möjligheter till förenkling för mikroföretag genom ökad digitalisering. PTS delar den synen och håller även med om att digitaliseringen bör kunna leda till störst förenkling om den går hand i hand med en bakomliggande regelförenklingsprocess.

PTS anser vidare att de problem som mikroföretag står inför i möten med myndigheter och vid implementering av regler bör tas på stort allvar och att alla myndigheter bör ha "förenkling" som en del i ett kontinuerligt förbättringsarbete.

PTS stödjer förslaget om en systematisk och sammanhållen regelgivningsprocess i tre steg, som presenteras i *kapitel 6*. PTS stödjer vidare de förslag att ge regelrådet mer mandat att återremittera konsekvensanalyser som inte har god kvalitet.

I *kapitel 6* lyfts (av en expertförfattad underlagsrapport) att multikriterieanalys bör förespråkas för både ex-anteanalyser och ex-postanalyser. Utredarna väljer att notera det, men lägger inget förslag på specifika metodkrav. Här vill PTS meddela att myndigheten inte förespråkar krav på någon specifik metod i den samhällsekonomiska analysen. Alla vedertagna metoder bör vara tillgängliga i den analytiska verktygslådan. Att låsa utredare och

analytiker vid en specifik metod riskerar att leda till sämre analyser allt annat lika. Gällande övriga förslag att utöka kraven på den samhällsekonomiska analysen i konsekvensanalyser instämmer PTS i att det bör leda till bättre beslut. Även fortsatt bör dock proportionalitetsprincipen vägleda vilken arbetsinsats som görs vid konsekvensanalyser så att mer resurser läggs på konsekvensanalyser som kan leda till stora konsekvenser för de berörda och vice versa.

PTS ser även kravet på samrådsförfarande vid konsekvensanalyser som rimligt, det bör dock ses över hur det görs bäst så att samrådsförfarandet i sig inte blir en administrativ börda för mikroföretagen. Utredningens krav att i konsekvensanalyser inkludera effekt på innovation, att ange om "regulatorisk sandlåda" kan genomföras, samt att ange hur och när en föreslagen regel kan utvärderas, förefaller också rimligt enligt PTS.

Gällande *kapitel 6* kan PTS vidare nämna att tanken att utvärdera regelområden snarare än enskilda regler förefaller klokt. Gällande ex-postutvärderingen kan det (förutom det som föreslås av utredarna) vara en tanke att berörda myndigheter också utför systematisk ex-postutvärdering av enskilda regler, som skickas till regelrådet på samma vis som ex-ante konsekvensanalyser för kvalitetsbedömning. Sedan kan oberoende systematiska ex-postutvärderingar enligt utredningen också göras av regelområden där problem förefaller finnas. Då kan myndigheter lättare på egen hand genomföra möjliga förenklingar och andra förbättringar av befintliga enskilda regler, som kan upptäckas vid ex-postutvärdering. Det skulle kunna leda till snabbare förenkling och förbättring. Sedan kan den oberoende ex-postutvärderingen av regelområden fortlöpa parallellt enligt exempelvis vad utredaren föreslår. Att som utredningen föreslår implementera EU-rätt på den miniminivå som EU-rätten föreslår bör enligt PTS vara en rimlig utgångspunkt. Dock bör avsteg kunna göras om stor samhällsnytta finns. Speciellt om konkurrensen inte försämras. Dock bör en djupare konkurrensanalys vara lämplig i sådana fall.

I *kapitel 7* utreds arkiveringsreglerna. Här är PTS inte någon expert direkt gällande bokföringslagen. PTS ser emellertid att om krav på bevarande av papperskopior av räkenskapsinformation tas bort bör det i samband med det klargöras vilka krav som ställs på kryptering och säkerhetskopiering av det elektroniska materialet. Det för att som utredarna också påpekar säkerställa att räkenskapsinformationen inte försvinner eller ändras.

Detta yttrande har beslutats av divisionschefen Björn Blondell. I ärendets slutliga handläggning har även analytikern Martin Lindqvist (föredragande) deltagit.

