

**Vår referens:** Dnr: 24-6536 och 24-6537

## Remissammanställning efter samråd på marknaderna för fast och mobil terminering

PTS har under perioden 4 juni – 16 augusti 2024 genomfört ett samråd avseende myndighetens förslag till SMP-beslut på marknaderna för fast respektive mobil terminering.

Myndigheten har mottagit svar från Telia Company AB, Tele2 Sverige AB, Hi3G Access AB samt Konkurrensverket.

### Telia

Telia ställer sig frågande till att termineringsmarknaderna i Sverige är i behov av reglering, när EU-kommissionen gjort bedömningen att termineringsmarknaderna inte längre är relevanta för reglering på EU-nivå. Telia kan inte se vad som skiljer den svenska marknaden från övriga EU och varför behovet av reglering skulle vara större här än i resten av unionen och delar därför inte PTS bedömning.

Telia invänder också mot PTS förslag att endast operatörer med mer än 40 000 fasta abonnemang respektive 100 000 mobila abonnemang ska regleras, då det underliggande syftet med regleringen är att säkerställa att samtliga slutkunder kan nå varandra. Telia saknar dessutom ett antal operatörer som även de rimligen borde regleras med dessa gränser, såväl Telavox AB som Lycamobile har exempelvis mer än 100 000 mobila abonnemang.

### PTS svar

I förklaringsdokumentet till 2020 års rekommendation om relevanta marknader, s. 78, bedömer EU-kommissionen att det andra kriteriet inte är uppfyllt på EU-nivå för termineringsmarknaderna. Kommissionen ger dock möjlighet för de nationella regleringsmyndigheterna att utifrån de nationella förutsättningarna göra bedömningen att fortsatt reglering är motiverad.

Sedan rekommendationen utfärdades i december 2020 har många regleringsmyndigheter analyserat sina nationella termineringsmarknader och dragit

olika slutsatser avseende behovet av fortsatt reglering. Vissa har avreglerat och andra har bedömt att fortsatt reglering är motiverad. Det finns således ingen enhetlig bild av att de nationella termineringsmarknaderna inte är relevanta för reglering.

I avsnitt 3.3.1.1 i beslutsutkastet redogör PTS för sina överväganden, och gör den sammantagna bedömningen att enbart införandet av Euro-rate inte medför att de svenska marknaderna för fast respektive mobil terminering kommer att kännetecknas av marknadsdynamik under den närmaste femårsperioden.

Beträffande att endast de större terminerande operatörerna åläggs skyldigheter redogör PTS i avsnitt 3.6 för sitt resonemang, som resulterar i att endast operatörer med mer än 40 000 fasta abonnemang respektive 1 000 000 mobila abonnemang ska regleras. PTS menar att detta motsvarar en rimlig avvägning mellan de sannolika effekterna på konkurrensen på slutkundsmarknaderna för fast och mobil telefoni, och den administrativa bördan för de nätägare som blir föremål för förhandsreglering.

## **Tele2**

Tele2 har inget att erinra mot Förslaget.

## **Hi3G**

Tre uppfattar det som att den föreslagna skyldigheten i punkt 1.d är ny jämfört med de skyldigheter som gällt enligt besluten från 2019. Trots att skyldigheten är ny saknas en beskrivning av hur behovet av denna skyldighet ser ut, vad som motiverar denna förändring samt hur skyldigheten bör tolkas.

Tre påpekar också att det finns operatörer som uteslutande ägnar sig åt bedrägerier eller på annat sätt inte bedriver en seriös operatörsverksamhet. Det förekommer därför att en begärande operatör kan vara en aktör som utsätter enskilda för bedrägerier eller på annat sätt inte utgör en pålitlig affärspartner.

I beslutsutkastet finns det en möjlighet för en SMP-operatör att vägra samtrafik om det objektivt sett finns godtagbara skäl. I beslutsutkastet ges även exempel på vad som kan utgöra ett godtagbart skäl för att vägra tillträde. Även om andra situationer kan omfattas av möjligheten att vägra tillträde så vore ett tydliggörande från PTS, att även oseriösa aktörer bör kunna vägras tillträde på objektiva grunder, försvåra för sådana operatörer att agera på den svenska marknaden.

## **PTS svar**

Beträffande skyldigheten i punkt 1.d tackar PTS för Hi3Gs påpekande. Syftet med skyldighet 1.d är att säkerställa att näten kan kopplas samman för samtrafik. Detta syfte säkerställs redan genom skyldigheten i punkt 1.a, att tillhandahålla

kostnadseffektiv sammankoppling av sitt och annan operatörs kommunikationsnät för utbyte av samtrafik (direktförbindelse). Skyldigheten i punkt 1.d är således överflödigt och kommer att tas bort i de slutliga besluten.

Beträffande möjligheten att vägra samtrafik med bedrägliga eller oseriösa operatörer torde en SMP-operatör kunna åberopa undantagen i skyldighet 3, punkt 2.b, när vägran är nödvändig för att förebygga att Företagets kommunikationsnät eller dess användare skadas, punkt 2.c, när Företaget kan visa att kommunikationsnätets driftsäkerhet och slutanvändarnas personliga integritet äventyras, eller punkt 2.e, när Företaget inte får ersättning inom rimlig tid, eller det finns en avsevärd risk för att ersättning uteblir, för den trafik som utbyts eller kommer att utbytas över den begärande operatörens hopkopplingspunkt till Företagets kommunikationsnät.

De undantag från skyldigheten att bedriva samtrafik som nämns exempelvis i skyldighet 3 är inte uttömmande. Frågan om en begäran om samtrafik inte är att betrakta som rimlig kan behöva bedömas av PTS, och slutligen av rättslig instans.

### **Konkurrensverket**

Konkurrensverket tillstyrker PTS förslag om fortsatt förhandsreglering av stora aktörer på grossistmarknaderna för mobil terminering. Verket bedömer att EU-gemensamma termineringsavgifter inte hindrar stora operatörer från att vägra samtrafikera eller att diskriminera mellan övriga operatörer i sina samtrafikavtal. Detta särskilt om operatören som söker samtrafik är liten och ny samt erbjuder konkurrerande tjänster. Ett implicit hot om återreglering fem år framåt i tiden är inte nödvändigtvis avskräckande i sammanhanget, eftersom marknadsinträdet kan avvärjas omedelbart genom att vägra samtrafikera.

Precis som i fallet av mobil terminering tillstyrker Konkurrensverket PTS förslag om fortsatt förhandsreglering av stora aktörer på grossistmarknaderna för fast terminering. Vad gäller den föreslagna storlekströskeln för reglering efterlyser verket dock en tydligare redogörelse av varför gränsen ska dras vid just 40 000 abonnemang.

### **PTS svar**

Beträffande storlekströskeln för reglering kommer PTS att i de slutliga besluten göra tillägget ”Härigenom förhandsregleras alla fasta termineringsmarknader som 2023 omfattade mer än fem procent av det totala antalet abonnemang” i första stycket avsnitt 3.6.2.3.